



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการและนวัตกรรมการ

ตามที่ หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ และนางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย ได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 1/2557 ในวันที่ 10 มกราคม 2557 ณ สำนักงานเลขาธิการที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย กรุงเทพฯ โดยรองประธานที่ประชุมฯ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประเสริฐ คันธมานนท์ (รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี) ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุมฯ นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

- ก. ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ในการประชุมสามัญ ทปอ. ครั้งที่ 6/2556 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2556 ณ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้พิจารณาเรื่องข้อเสนอการปรับ (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 ที่ได้จากที่ประชุมกลุ่มเสวนา QA Forum แล้วมีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาการพัฒนาตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อสรุปต่อการปรับ (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 พิจารณาอีกทางหนึ่ง โดยมอบผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประเสริฐ คันธมานนท์ (รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี) เป็นประธานคณะทำงาน และองค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วยผู้แทนมหาวิทยาลัย/สถาบันสมาชิก ทปอ. ทั้ง 27 แห่ง ซึ่งข้อสรุปหรือความเห็น (representative) ในเรื่องตัวบ่งชี้ สมศ. จะเป็นข้อสรุปหรือความเห็นของสมาชิก ทปอ. ทั้ง 27 แห่ง เท่านั้น เนื่องจากคณะทำงานฯ ชุดนี้ไม่มีขอบเขตหรืออำนาจเสนอแทนมหาวิทยาลัยในกลุ่มราชชมงคล ราชภัฏ หรือสถาบันพระบรมราชชนก แม้ว่าคณะทำงานฯ ชุดนี้ จะเข้าช้ช้อนกับสมาชิกที่ประชุมกลุ่มเสวนา QA Forum หากสมาชิกที่ประชุมเสวนา QA Forum กลุ่มราชชมงคล ราชภัฏ หรือสถาบันพระบรมราชชนก เห็นด้วยกับมติที่ประชุม QA Forum ก็ให้นำเสนอที่ประชุมอธิการบดีในกลุ่มราชชมงคล ราชภัฏ หรือสถาบันพระบรมราชชนก เพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
- ข. การพิจารณา (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 ของ สมศ. ซึ่งพิจารณาต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้
1. **ตัวบ่งชี้ 8 อาจารย์ได้รับการเพิ่มพูนความรู้/ประสบการณ์**
 - 1) ชื่อตัวบ่งชี้เป็นการเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ แต่การประเมินมี 2 ประเด็นทั้งร้อยละของอาจารย์ และการนำความรู้มาขยายผลด้วย สมศ. ต้องกำหนดข้อมูลที่ต้องใช้ในการคำนวณให้ชัดเจนว่าต้องคำนวณอย่างไร
 - 2) ประเภทและรูปแบบการพัฒนาคุณาจารย์มีความหลากหลาย
 - 3) ขอบเขตของการนำความรู้มาขยายผล
 - 4) เสนอตัดออกไปอยู่ใน IQA เพราะ ใน TQF มีระบบการพัฒนาคุณาจารย์อยู่แล้ว

ข้อสังเกต : เรื่องงานวิจัย มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติจะมีกระบวนการวิจัยและงบประมาณสนับสนุนที่แตกต่างจากกลุ่มอื่น ควรพัฒนาเกณฑ์การประเมินแยกกลุ่มมหาวิทยาลัยตามไปด้วย เพื่อมาตรฐานและความเป็นธรรม (อาจนำไปเสนอในภาพรวมไม่ใช่เฉพาะงานวิจัยอย่างเดียว)

2. **ตัวบ่งชี้ 9 การดำเนินงานของสภาสถาบัน/คณะกรรมการประจำคณะ**
 - 1) เสนอให้ตัดออก เพราะเป็นกระบวนการเหมือนตัวบ่งชี้ 7.1 (ภาวะผู้นำของสภามหาวิทยาลัย และผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน) ของ IQA โดยปรับแต่งเกณฑ์การประเมินให้สะท้อนบทบาทหรือมิติของสภามหาวิทยาลัย
 - 2) ถ้าจะคงตัวบ่งชี้นี้ ควรปรับชื่อตัวบ่งชี้และให้เป็นการวัดที่เป็น output/outcome ที่เป็นผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน
3. **ตัวบ่งชี้ 10 การดำเนินงานของอธิการบดี/คณบดี** เนื่องจากการประเมินผู้บริหารมีทั้งในส่วนที่เปิดเผยได้และไม่ได้ ในส่วนของกลไกการประเมินผลงานของคณะที่นำเสนอในทุกมิติต่อคณะกรรมการประเมิน และผลการประเมินที่มีข้อเสนอแนะนั้นสามารถเปิดเผยได้ เพราะเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกันกับประชาคมที่เกี่ยวข้องเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่นำไปสู่การพัฒนา แต่คะแนนประเมินจากคณะกรรมการประเมินซึ่งในหลายสถาบันเป็นการประเมินโดยผู้บริหาร และเป็นเรื่องอ่อนไหวต่อการบริหารหากมีการเปิดเผยให้บุคคลอื่นนอกเหนือจากเจ้าตัวได้รับทราบ
 - 1) เสนอตัดออกเช่นเดียวกับตัวบ่งชี้ 9 เพราะเป็นกระบวนการ
 - 2) หากจะคงตัวบ่งชี้นี้
 - (1) เสนอตัดวิธีการประเมินอื่น ๆ ออกไป ควรใช้คะแนนภาพรวมของการประเมินภายนอกของทุกคณะ หรือการใช้ผลการประเมินจาก IQA ไปเลย
 - (2) ปรับชื่อตัวบ่งชี้เป็นผลการดำเนินงานของอธิการบดี/คณบดี
4. **ตัวบ่งชี้ 11 การบริหารความเสี่ยง** เสนอตัดออก เพราะเป็นกระบวนการ
5. **ตัวบ่งชี้ 12 การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน** เสนอตัดออก เพราะเป็นกระบวนการ ซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ 2.4 (ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน) ของ IQA
6. **ตัวบ่งชี้ 13 การบริการวิชาการที่ส่งผลต่อสถานศึกษา**
 - 1) ควรใช้ตัวบ่งชี้ สมศ. รอบ 3 (ตัวบ่งชี้ 9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก) ซึ่งเป็นการดำเนินงานกิจกรรม/โครงการ ที่ต่อเนื่องจากกิจกรรม/โครงการเดิม ที่สามารถพัฒนาให้ยั่งยืน/เข้มแข็งได้
 - 2) ควรประเมินผลการดำเนินงานในเชิง output หรือ outcome ที่เกิดจากการสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน ทั้งนี้การประเมินอาจให้ผู้ตรวจประเมินเดินทางเข้าไปตรวจเยี่ยมชุมชนที่เป็นพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยได้เข้าไปมีส่วนร่วมสร้างความเข้มแข็งเพิ่มเติม การประเมิน output หรือ outcome ที่คำนึงถึงมิติคุณภาพมากกว่าเชิงปริมาณ เนื่องจากโครงการบางโครงการอาจมี impact สูง สามารถนำไปประยุกต์กับหลาย ๆ วิชา และบางโครงการอาจส่งผลถึงการปรับปรุงทั้งหลักสูตร

7. **ตัวบ่งชี้ 14 การบริการวิชาการที่ส่งผลต่อชุมชน/สังคม** เพื่อให้เห็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่องของการบริการวิชาการที่ส่งผลต่อชุมชน/สังคม ภายนอก เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้นี้ควรเป็นการต่อยอดจากตัวบ่งชี้ สมศ. รอบ 3 (ตัวบ่งชี้ 9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก) โดยให้ตัดเกณฑ์การประเมินที่เป็นการวัด process และเกณฑ์การประเมินที่วัดในเรื่องความพึงพอใจของชุมชน/สังคมต่อสถานศึกษา ให้ปรับเป็นการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการที่ส่งผลต่อชุมชน/สังคม
8. **ตัวบ่งชี้ 15 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม**
 - 1) ปรับชื่อตัวบ่งชี้เป็น “ผลการส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม” โดยใช้กลไกดูผลสัมฤทธิ์ในตัวบ่งชี้ 6.1 (ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม) ของ IQA
 - 2) เพื่อให้เกิดการวัดได้อย่างเป็นรูปธรรม ควรชัดเจนว่านิยามของการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมเป็นอย่างไร และครอบคลุมในบริบททั้งวิทยาศาสตร์และสาขาอื่น ๆ
9. **ตัวบ่งชี้ 16 การพัฒนาสุนทรียภาพ**
 - 1) ควรบูรณาการตัวบ่งชี้ 15 และ 16 ให้เป็นตัวเดียวกัน เพราะสุนทรียภาพเป็นผลของศิลปะและวัฒนธรรมได้
 - 2) ควรเปลี่ยนเกณฑ์สุนทรียภาพ เนื่องจากวัดยาก เพราะเป็นความรู้สึกของบุคลากรที่มาจากพื้นฐานต่างกัน เป็นประเด็นที่ถกเถียงในต่างสาขากันได้ สิ่งที่กำหนดเป็นหลักฐานนั้นก็ไม่ใช่การประเมินสุนทรียภาพ
 - 3) สำหรับการวัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการทำงาน ควรนำไปไว้ในตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการแทน และวัดในส่วนที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของบุคลากร นักศึกษา และผู้เกี่ยวข้องอย่างไร
10. **ตัวบ่งชี้ 17 อัตลักษณ์ผู้เรียน**
 - 1) เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ โดยขอให้ใช้ชื่อตัวบ่งชี้ สมศ. รอบ 3 (ตัวบ่งชี้ 16.2 ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์)
 - 2) เกณฑ์การประเมินที่กำหนดเป็น process ควรปรับเปลี่ยนเป็นประเมินที่ผลลัพธ์ของการประเมินคุณภาพของบัณฑิต
11. **ตัวบ่งชี้ 18 เอกลักษณ์สถานศึกษา**
 - 1) เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ โดยขอให้ใช้ชื่อตัวบ่งชี้ สมศ. รอบ 3 (ตัวบ่งชี้ 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน)
 - 2) คำจำกัดความของเอกลักษณ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด อาจจะไม่ใช้สิ่งที่คนภายนอกมองเห็น
 - 3) เกณฑ์การวัด ให้เป็น output ที่เป็นผลของการมีเอกลักษณ์นั้น ๆ อย่างชัดเจน

หมายเหตุ

สมศ. ได้วิเคราะห์ตัวบ่งชี้ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการปรับปรุงตัวบ่งชี้ สมศ. รอบ 4 ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ไม่มีค่าอำนาจจำแนก หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ไม่สามารถแบ่งระดับคุณภาพของมหาวิทยาลัยได้ เนื่องจากผลการประเมินมีค่าใกล้เคียงกัน ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 8, 9, 10, 11, 16.1, 17, 18.1 และ 18.2
2. ตัวบ่งชี้ที่ต้องปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ได้ผลการประเมิน 5 เต็ม ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 3, 4, 5, 6 และ 7
3. ตัวบ่งชี้ยังคงเดิม ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1, 14 และ 15
4. ตัวบ่งชี้ที่ใช้ค่าเฉลี่ยจาก rating scale ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 2, 12, 13 และ 16.2

12. ตัวบ่งชี้ 19 มาตรการส่งเสริม (ภายในสถานศึกษา)

- 1) ชื่อตัวบ่งชี้ควรปรับเป็น “มาตรการส่งเสริมเพื่อเตรียมความพร้อมสู่สากล (ภายในสถานศึกษา)”
- 2) ประเด็นในการพิจารณาไม่ควรเตรียมความพร้อมโดยการวัดเฉพาะในเรื่องภาษาอังกฤษอย่างเดียว ควรพิจารณาตามแผนการดำเนินการเพื่อสู่ความเป็นสากลของแต่ละมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจมองในมิติในระดับสากลท้องถิ่นก็ได้ โดยอาจดูจาก KPI ที่ใช้ ranking ในระดับสากล

13. ตัวบ่งชี้ 20 มาตรการส่งเสริม (ภายนอกสถานศึกษา)

- 1) ประเด็นพิจารณาข้อ 1 “มีเหตุผลในการกำหนดความร่วมมือ และ/หรือช่วยเหลือชุมชน สังคม รอบสถานศึกษา” นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ว่าช่วยเหลือ ให้มีชี้นำด้วย และตัดคำว่ารอบสถานศึกษาออก ใช้คำว่าสังคมโดยรอบ
- 2) ตัวบ่งชี้ 19 และ 20 ควรเปิดโอกาสให้มหาวิทยาลัยนำเสนอตามบริบทและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย
- 3) ควรเป็นมาตรการที่ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัย โดยรอบมหาวิทยาลัย (CSR/USR)

ค. สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 ทั้ง 20 ตัวบ่งชี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะจัดส่งให้สมาชิกของกลุ่มเสวนา QA Forum ทาง e-mail พิจารณาหากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ทอแมก) ซึ่งจะมีการประชุมในวันที่ 17 มกราคม 2557 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ก่อนจัดส่งให้ สมศ. ภายในวันที่ 31 มกราคม 2557 ซึ่งเป็นวันสุดท้ายการรับข้อเสนอแนะของ สมศ. พร้อมทั้งจัดส่งให้ สกอ. ด้วย เนื่องจากขณะนี้ สกอ. อยู่ระหว่างการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยจะเป็นการประกันคุณภาพหลักสูตรตามกรอบ TQF ซึ่งจะใช้ในปีการศึกษา 2557 เป็นต้นไป

นัดประชุมครั้งต่อไป วันที่ 7 มีนาคม 2557 ช่วงบ่าย

(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

15 มกราคม 2557

(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)

หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ

16 มกราคม 2557