



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (ผ่านผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

ตามที่ หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย และนางสาวฐิติกา จันทร์หล้า ได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 1/2556 ในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2556 ณ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยประธานที่ประชุมฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์อศุขย์ วิริยะเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

1. ที่ประชุม QA Forum มี ศาสตราจารย์ นายแพทย์อศุขย์ วิริยะเวชกุล เป็นประธาน
 - 1) รองประธาน 2 ท่าน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประเสริฐ คันธมานนท์ (รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี) และรองศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ หงส์วิทยากร (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยแม่โจ้)
 - 2) ฝ่ายเลขานุการ ได้แก่ นางศิรินาถ ทัพแสง (ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)
2. นางทิพย์ ชัยพิพัฒน์ จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) แจ้งว่า
 - 1) สมศ. กำลังรวบรวมผลงานเกี่ยวกับการประเมินของมหาวิทยาลัย โดยจัดทำหนังสือ “ทศวรรษของการประเมินคุณภาพการศึกษาของประเทศไทย” ซึ่งในหนังสือจะกล่าวถึงสภาพการณ์อุดมศึกษาของประเทศไทยในช่วง 2 ทศวรรษ ทำไมต้องมีการประเมิน หรือการจัดอันดับมหาวิทยาลัย การเกิด สมศ. บทบาทของ QA Forum ที่มีต่อการประเมินคุณภาพภายนอก ตั้งแต่รอบแรกจนถึงรอบ 3 ที่ผ่านมา นวัตกรรมของ สมศ. เช่น โครงการ 1 ช่วย 9 และรวบรวมประวัติความเป็นมาของการประเมินคุณภาพภายนอก ตั้งแต่รอบ 1 การดำเนินงานตามระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาภายในและความสำเร็จที่เกิดขึ้นของสถาบันสมาชิกของกลุ่มเสวนา QA Forum ซึ่งทาง สมศ. ได้ยกตัวอย่างหนังสือของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เรื่อง “ครบรอบ 1 ทศวรรษ สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” (<http://www.qa.ku.ac.th/menu/OA%20Decades%2014012013.pdf>) โดยทาง สมศ. ขอให้สถาบันสมาชิกของกลุ่มเสวนา QA Forum เขียนกรณีศึกษาระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ระบบการบริหารจัดการการประกันคุณภาพ ผลการประเมินคุณภาพภายใน - ภายนอกของแต่ละมหาวิทยาลัย โดยจัดส่งเป็นไฟล์ไปที่นางทิพย์ ชัยพิพัฒน์ : tnttipy2@hotmail.com มือถือ 081-562-6764
 - 2) สมศ. จะจัดประชุม/สัมมนาวิชาการระดับนานาชาติ พ.ศ. 2556 ระหว่างวันที่ 7-8 พฤศจิกายน 2556 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา กรุงเทพฯ เพื่อนำเสนอผลงานวิจัยของอาจารย์หรือนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในเรื่องเกี่ยวกับการ

ประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งผลงานที่ส่งเข้ามาหรือผลงานที่ได้รับการนำเสนอในการประชุม/สัมมนาวิชาการเหล่านี้ จะมีการพิมพ์รวมเล่มเป็นรายงานสืบเนื่องจากการประชุม (proceedings) โดยขณะนี้ สมศ. อยู่ระหว่างปรับปรุง website การจัดประชุม/สัมมนา วิชาการดังกล่าว หากแล้วเสร็จ สามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ <http://www.onesqa.or.th>

3. การศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสถาบันอุดมศึกษาในต่างประเทศ ปีนี้ไปดูงาน QA ของมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศเยอรมันและประเทศสวีตเซอร์แลนด์ กำหนดช่วงระหว่างวันที่ 17-25 สิงหาคม 2556 ซึ่งมหาวิทยาลัยเหล่านั้นมีการทำ diploma supplement คือ การให้หนังสือรับรองใบปริญญา เมื่อบัณฑิตจบแล้วสามารถทำอะไรได้บ้าง เพื่อผู้ประกอบการที่จ้างบัณฑิตสามารถใช้บัณฑิตได้โดยไม่ต้องฝึกอบรมใหม่ โดยจะหาหรือรายละเอียดวันและมหาวิทยาลัยที่จะไปอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป
4. ประธานที่ประชุมฯ ขอให้ที่ประชุมให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในการดำเนินการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายนอก รอบ 3 ที่ผ่านมา สรุปได้ดังนี้
 - 1) มหาวิทยาลัยที่ประเมินช่วงแรก เกณฑ์การประเมินยังไม่นิ่ง มีการปรับเกณฑ์บ่อย ทำให้ประสบปัญหาเรื่องข้อมูลไม่นิ่ง
 - 2) กรรมการประเมินฯ ทีมใหญ่ ความเที่ยงและการตีความของคณะกรรมการประเมินฯ ต่างกัน ซึ่งการอบรมคณะกรรมการประเมินฯ ของ สมศ. นำมาจากคณะกรรมการประเมินฯ รอบ 2 ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในและนอกวงการศึกษา และ สมศ. เชิญมาอบรมสั้น ๆ เท่านั้น บางท่านตามไม่ทันในเรื่องตัวบ่งชี้ที่มีการปรับเปลี่ยน
 - 3) ความไม่ชัดเจนในเรื่องเกณฑ์การประเมิน ซึ่งต้องมีการตีความว่าบทความวิจัยที่ดีพิมพ์หรือเผยแพร่ควรอยู่ในน้าหนักเท่าใด
 - 4) การได้รับเชิญจากต่างประเทศให้เขียน book chapter เกณฑ์ สมศ. ไม่สามารถนับได้ หากจะนับได้ต้องเขียนให้ครบ 50% ซึ่งการเขียน book chapter ในต่างประเทศถือว่า “เก่ง” ทำไมต้องเขียนให้ได้ถึง 50% ถึงสามารถนับได้
 - 5) ธรรมชาติของงานสร้างสรรค์ทางด้านศิลปกรรมศาสตร์ ที่ไปจัดแสดงหอศิลปะ มักมีมากกว่า 1 ชิ้นงาน ซึ่งเกณฑ์ สมศ. นับเพียง 1 ชิ้น ในขณะที่ทางด้านวิทยาศาสตร์ บทความวิจัยที่ดีพิมพ์ 3 เรื่อง นับได้หมด และการตีค่าน้ำหนักงานสร้างสรรค์ทางด้านศิลปกรรมศาสตร์มี 5 ระดับ ส่วนการตีค่าน้ำหนักงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ มี 4 ระดับ
5. ศาสตราจารย์ ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ผู้อำนวยการสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ให้ข้อมูลดังนี้
 - 1) ผลการประเมินคุณภาพดีหรือไม่ดี ดูได้จาก
 - (1) เครื่องมือ ใช้หรือไม่ เป็นปัจจุบันและเหมาะสมกับธรรมชาติของสาขาวิชาหรือไม่

(2) ผู้ใช้เครื่องมือ คือ คุณภาพและมาตรฐานของผู้ประเมิน ประสิทธิภาพ คุณวุฒิ/วิทยุติ ซึ่งการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 ที่ผ่านมา สมศ. ใช้คณะกรรมการประเมินฯ ชุดเดิม ที่มีประสิทธิภาพในการประเมินฯ รอบ 2 มาต่อยอด ซึ่งขณะนี้ สมศ. กำลังจัดอบรมผู้ประเมินฯ ใหม่ทั้งหมด โดยจัดอบรมคณะกรรมการประเมินฯ และฝ่ายเลขานุการ เป็นกลุ่มเล็ก รายไตรมาส เพื่อจะได้มีความเข้มข้นในเนื้อหามากยิ่งขึ้น และพยายามให้ประธานกรรมการประเมินฯ เป็นอธิการบดีหรืออดี้อธิการบดี เพื่อจะได้เข้าใจมหาวิทยาลัยทุกมุมมอง

(3) เวลา ซึ่งกว่าจะประเมินแต่ละมหาวิทยาลัยเสร็จและรับทราบผลการประเมินก็ข้ามปี เนื่องจาก process การประเมินใช้เวลา 9 เดือน โดย สมศ. พยายามจะทำให้ได้ภายใน 4 เดือน และที่ผ่านมากกรรมการประเมินฯ บางท่านประเมินหลายแห่ง ซึ่ง สมศ. ประกาศว่าหากมีรายชื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินฯ ต้องไปประเมินหมดและ สมศ. จะให้เป็นกรรมการประเมินฯ สถาบัน 1-2 แห่ง เท่านั้น เพื่อจะได้ไม่มีปัญหา

2) สมศ. ขอความร่วมมือจากสมาชิกสถาบันของกลุ่มเสวนา QA Forum ในการระดมความคิดเห็น เพื่อเสนอเกณฑ์การประเมินที่เหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 4 ภายใต้กลุ่มตัวบ่งชี้ 3 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน กลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และกลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม โดย สมศ. ได้นำตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ เป็นโจทย์ตั้งต้นสำหรับการปรับปรุงและพัฒนาตัวบ่งชี้ โดย สมศ. ได้วิเคราะห์ตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการปรับปรุงพิจารณา ดังนี้

(1) ตัวบ่งชี้ที่ไม่มีค่าอำนาจจำแนก หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ไม่สามารถแบ่งระดับคุณภาพของมหาวิทยาลัยได้ เนื่องจากผลการประเมินมีค่าใกล้เคียงกัน ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 8, 9, 10, 11, 16.1, 17, 18.1 และ 18.2

(2) ตัวบ่งชี้ที่ต้องปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ได้ผลการประเมิน 5 เต็ม ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 3, 4, 5, 6 และ 7

(3) ตัวบ่งชี้คงเดิม ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1, 14 และ 15

(4) ตัวบ่งชี้ที่ใช้ค่าเฉลี่ยจาก rating scale ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 2, 12, 13 และ 16.2

ทั้งนี้ การพิจารณาให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าวเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาตัวบ่งชี้ รอบ 4 ให้พิจารณาตามเอกสารประกอบ สมศ. ดังแนบ และขอให้จัดส่งให้ สมศ. ภายในวันที่ 20 มีนาคม 2556

6. ที่ประชุม QA Forum ได้แบ่งกลุ่มผู้รับผิดชอบเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้

1) ตัวบ่งชี้ที่ไม่มีค่าอำนาจจำแนก หัวหน้าทีม คือ รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล จากมหาวิทยาลัยศิลปากร

2) ตัวบ่งชี้ที่ต้องปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น หัวหน้าทีม คือ รองศาสตราจารย์สุภาวดี ประคุณหังสิต จากมหาวิทยาลัยมหิดล

- 3) ตัวบ่งชี้คงเดิม หัวหน้าที่ม คือ รองศาสตราจารย์นวลจิรา ภัทรรังรอง จากมหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์
- 4) ตัวบ่งชี้ที่ใช้ค่าเฉลี่ยจาก rating scale หัวหน้าที่ม คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
- 5) การคิดเกณฑ์การประเมินเพิ่มเติมจาก 5 ระดับ เพื่อสู่ความเป็นเลิศในด้านต่าง ๆ เช่น AUN, Region หรือ Worldclass เนื่องจากเกณฑ์ที่ สมศ. กำหนดเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำยังไม่เหมาะกับ บริบทของหลายสถาบัน หัวหน้าที่ม คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศศิรินทร์ สุโขโต จาก มหาวิทยาลัยขอนแก่น

เพื่อช่วยกันวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ โดยดูแนวทางจากประเด็นปัญหา ข้อเสนอแนะ และ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่ทาง ทบอ. เคยสรุปเสนอ สมศ. โดยทั้ง 5 กลุ่ม จะประชุมร่วมกันอีกครั้งในวันที่ 12 มีนาคม 2556 และจะจัดส่งให้สมาชิกของกลุ่มเสวนา QA Forum ทาง e-mail พิจารณาหากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุม QA Forum เพื่อร่วมกันพิจารณาก่อนจัดส่งให้ สมศ. ภายในวันที่ 20 มีนาคม 2556

พร้อมนี้ได้แนบเอกสารมาเพื่อทราบด้วย ดังนี้

1. หนังสือ “คุณภาพศิษย์ เป้าหมายการประเมิน”
2. หนังสือ “วิสัยทัศน์ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2553-2556”
3. รายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการระดับชาติ พ.ศ. 2555 “การประกันคุณภาพการศึกษาไทย ใต้ร่มพระ บารมี”
4. สำเนาเอกสารประกอบ สมศ.



(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป



(นางสาวฐิติกา จันทร์หล้า)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป



(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)
หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ
20 กุมภาพันธ์ 2556