



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ตามที่ หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ และ นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย ได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 2/2554 ในวันที่ 4 มีนาคม 2554 ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยประธานที่ประชุมฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์ อดุลย์ วีริยเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยรามคำแหงจะจัดอบรม “หลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร 1” รุ่นที่ 2 ในวันที่ 1 เมษายน 2554 จำนวน 100 คน (บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย 60 คน บุคคลภายนอก 40 คน)
 - 1.1 วิทยากรกลางจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้แก่
 - 1) รศ. ดร.อุษพร เสวกวิ
 - 2) ผศ.ปราณี พรรณวิเชียร
 โดยทั้ง 2 ท่าน เป็นอาจารย์จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จ.ปทุมธานี
 - 1.2 ค่าลงทะเบียน 600 บาท/คน ผู้สนใจสามารถ Download ใบสมัครได้ที่ www.ru.ac.th/quality_assurance/ หรือติดต่อได้ที่ โทร. 02-310-8678
2. ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล ได้นำสำเนาเอกสารมาแจกในที่ประชุมและให้ข้อมูล ดังนี้
 - 1) เรื่อง ‘Too detailed and prescriptive’ teaching qualifications ‘counterproductive’ โดยในประเทศอังกฤษ มีหน่วยงานที่เรียกว่า Higher Education Academy (HEA) ได้จัดทำกรอบคุณวุฒิของผู้ที่จะสอนหนังสือในมหาวิทยาลัย ต้องมีการฝึกอบรมก่อน ซึ่งขณะนี้มีคนพูดกันมากกว่าวิชาชีพเดียวในมหาวิทยาลัยคือผู้สอนในมหาวิทยาลัยไม่ว่าจะจบปริญญาตรี ปริญญาโท หรือปริญญาเอก สามารถสอนในมหาวิทยาลัยโดยที่ไม่มีการฝึกอบรม ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้การเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยด้อยลง ทาง HEA ได้จัดทำกรอบคุณวุฒิของผู้ที่จะสอนหนังสือในมหาวิทยาลัย และประกาศใช้ ซึ่งมีผู้ต่อต้านจำนวนมากเนื่องจากในกรอบคุณวุฒิดังกล่าวมีรายละเอียดมากเกินไป แต่ก็ยังมีบางฝ่ายที่เห็นด้วย
 - 2) เรื่อง Doctor yes : the rise and rise of PhDs as standard เป็นเรื่องเกี่ยวกับเมื่อมีการเพิ่มค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นปีละ 9,000 ปอนด์ ทำให้มีการกำหนดคุณวุฒิขั้นต่ำของอาจารย์ที่จะมาสอนในมหาวิทยาลัย โดยจะต้องมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก เช่น City University London, Birk-beck (เป็นวิทยาลัยที่เก่าแก่) University of London ได้กำหนดตั้งแต่ก่อนปี 1992 ว่า คุณวุฒิอาจารย์ที่จะมาสอนในมหาวิทยาลัยต้องมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเท่านั้น หรือ วิทยาลัย Swarthmore ซึ่งเป็นวิทยาลัยอันดับ 1 ในประเทศอเมริกา มีอาจารย์ระดับปริญญาเอก 98% สำหรับในประเทศไทย สกอ. ในครั้งที่ยังเป็นทบวงมหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจสถิติของอาจารย์ทุกมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ที่จบปริญญาเอกมากที่สุด ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดลและจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยอาจารย์ที่สอนทางสายแพทยศาสตร์เท่านั้นที่จบปริญญาเอกทุกคน เช่น ที่มหาวิทยาลัยมหิดลและมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในขณะที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและมหาวิทยาลัยราชภัฏ อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพียง 2-5% ซึ่งปัจจุบันตัวเลขน่าจะดีขึ้นมาก ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ ขอให้ท่านอ่านจากเอกสารที่สำเนามาให้

3. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. จัดโครงการรวมพลังเพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 “แนวทางการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม” เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการประเมิน มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2554 - 2558) เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2554 ณ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต จ.ปทุมธานี ซึ่งที่ประชุม QA Forum ได้สำเนาเอกสารมาแจกในที่ประชุม ประกอบด้วย
 - 3.1 ใบปรับแก้ข้อความในคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2554
 - 3.2 สรุปประเด็นคำถามและคำตอบของการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2554 - 2558) ของสถาบันอุดมศึกษา
 โดยระดับสถาบันประเมินทั้ง 18 ตัวบ่งชี้ และมี 3 ตัวบ่งชี้ที่ระดับสำนักวิชาไม่ต้องประเมิน คือ
 - 1) ตัวบ่งชี้ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม
 - 2) ตัวบ่งชี้ 16 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน
 - 3) ตัวบ่งชี้ 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน
4. ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในเรื่องตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน สมศ. ดังนี้
 - 4.1 ตัวบ่งชี้ 10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม หากระดับสำนักวิชาไม่ได้ทำโดยตรง แต่ไปจัดร่วมกับระดับสถาบัน การคิดคะแนนคิดอย่างไร เช่น
 - 1) ไม่คิดคะแนนตัวบ่งชี้ขึ้นนั้น และไม่นำตัวบ่งชี้ดังกล่าวมาคำนวณ คำนวณหนักไม่เต็ม 100%
 - 2) คิดคะแนนตามสถาบัน
 - 4.2 ตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตัวบ่งชี้ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์ข้อ 3 “มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน” ซึ่งในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) ระดับสำนักวิชาต้องทำ [เป็นส่วนหนึ่งของคะแนน IQA ที่ต้องใช้ในการคำนวณเพื่อใส่คะแนนให้ สมศ. ในตัวบ่งชี้ 15 ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด] ในขณะที่ตัวบ่งชี้ของ สมศ. ตัวบ่งชี้ 16 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน เกณฑ์ข้อ 1 “มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงาน ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน” ซึ่ง สมศ. บอกว่าระดับสำนักวิชาไม่ต้องประเมิน แต่ใน IQA สำนักวิชามีเกณฑ์ข้อนี้ สรุปว่าระดับสำนักวิชาควรทำตัวบ่งชี้ 16 หรือไม่ ยากได้ความชัดเจน จาก สมศ.
 - 4.3 ตัวบ่งชี้ 16 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน ในเกณฑ์ที่ปรับใหม่ ยังมีประเด็นคำถามดังนี้
 - 1) **เกณฑ์ข้อ 3 ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป** ต้องทำแบบสอบถามอย่างไร
 - 2) **เกณฑ์ข้อ 4 ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม** ต้องรวบรวมข้อมูลอย่างไร

- 3) ผลการประเมินบัณฑิตโดยผู้ใชบัณฑิตที่สะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่วัยละ 50 ขึ้นไป ของผู้ใชบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม ติความอย่างไร หรือแปลว่าในแบบสอบถามต้องมีคำถามเพื่อถามผู้ใชบัณฑิตว่าเห็นด้วยหรือไม่ ที่ตัวบัณฑิตสะท้อนสะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งผู้ใชบัณฑิตต้องเห็นด้วย 50% ขึ้นไป ใช่หรือไม่ ซึ่งที่ผ่านมาแบบสอบถามที่ใชสอบถาม ผู้ใชบัณฑิตพิจารณาจากคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามปณิธานของมหาวิทยาลัย และ คุณสมบัติหลัก 3 ด้านของบัณฑิตตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ได้แก่
- (1) ความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลักษณะงานในสาขาวิชานั้น ๆ
 - (2) ความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน
 - (3) คุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณในวิชาชีพ

- 4.4 ตัวบ่งชี้ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ สมศ. เคยแจ้งว่าจะจ้างสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สทศ.) ดำเนินการ แต่เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการ ทาง สมศ. ทำหนังสือทวงถามไปยัง สทศ. ยังไม่ได้รับคำตอบ ดังนั้น ทาง สมศ. อนุมัติให้สถาบันดำเนินการเองไปก่อน
- 4.5 ที่ประชุมจะรวบรวมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม QA Forum เพื่อแจ้ง สมศ. และ สกอ. ในประเด็นที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากสมาชิกที่ประชุมมีคำถามเพิ่มเติมในเรื่องตัวบ่งชี้ของ สกอ. หรือ สมศ. ขอให้ส่งคำถามไปที่สำนักงานเลขาธิการที่ประชุมอธิการบดี คุณทิพย์ E-mail : thip.saga@gmail.com ทั้งนี้ จะได้รวบรวมจัดส่งให้ สมศ. ซึ่งทราบว่าจะมีประชุมกรรมการบริหาร ของ สมศ. ในวันศุกร์ที่ 11 มีนาคม 2554
- 4.6 ขณะนี้ สกอ. ได้ประสานไปยังมหาวิทยาลัยนเรศวรเพื่อปรับปรุงระบบฐานข้อมูลด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System) สำหรับรองรับการประกัน คุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2553 ตามตัวบ่งชี้ที่ปรับใหม่ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน มีนาคม 2554 และจะมีการจัดอบรม CHE QA Online System ให้กับสถาบันอุดมศึกษาต่อไป

พร้อมนี้ได้แนบสำเนาเอกสารมาเพื่อทราบด้วย ดังนี้

1. 'Too detailed and prescriptive' teaching qualifications 'counterproductive' และ Doctor yes : the rise and rise of PhDs as standard
2. ใบปรับแก้ข้อความในคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2554
3. สรุปประเด็นคำถามและคำตอบของการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2555-2558) ของสถาบัน อุดมศึกษา

นัดประชุมครั้งต่อไป วันที่ 22 เมษายน 2554

(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมิชัย)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
10 มีนาคม 2554

(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)
หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ
10 มีนาคม 2554

'Too detailed and prescriptive' teaching qualifications 'counterproductive'

Experts have raised "serious concerns" about new requirements for lecturer training.

The proposals, set out by the Higher Education Academy, are "too detailed and prescriptive" and could be counterproductive, staff in the field have warned.

Plans to revise the UK Professional Standards Framework were published by the HEA in November after the Browne Review called for teaching qualifications to be made compulsory for new academics.

The framework, which was first published in 2006, is used to accredit universities' teaching-development activities, but the HEA has admitted that many staff do not see it as "relevant" to their career progression.

Under the HEA's proposals, the updated framework says that in future, all staff on academic probation will have to complete an HEA-accredited teaching programme, such as a postgraduate certificate in higher education. Postgraduates who teach would also have to take an HEA-accredited course.

A "sector-wide profile" on the number of staff who have reached each level of the framework would be published by the HEA annually.

Meanwhile, training courses would have to meet more detailed requirements.

The revised framework stipulates that teaching observations should become "a formally required element and benchmark of teaching capability within all higher educa-



One size fits all 'inappropriate'

10 Times Higher Education 3 February 2011

tion teaching qualification programmes". Universities should introduce formal mentoring for those taking qualifications and courses should include a core module focused on the pedagogy of the relevant discipline.

But the Staff and Educational Development Association, which supports professional development for academic staff, said the proposals were "deeply disappointing".

In a letter to *Times Higher Education*, the organisation points out that the proposed framework is "much longer – eight pages rather than one" and says that it is "much more prescriptive" than the current document.

"A good framework respects an institution's autonomy to implement

the standards in a way that meets its particular needs. The proposed version is unlikely to increase take-up," it says.

In another letter to *THE*, Julia Buckingham, pro-rector for education and academic affairs at Imperial College London, says that the institution is introducing a new programme of "bespoke" training for staff and warns that "a compulsory one-size-fits-all approach" seems "counterproductive".

The Association for Learning Development in Higher Education also said it had "serious concerns". In a third letter, it states that the new document could "inadvertently limit [career] progression" for staff such as librarians and technical instructors owing to its focus on academics.

A spokeswoman for the HEA said that the consultation was intended to draw out strong opinions and that the strength of responses was to be welcomed.

"Many positive responses were received," she said, adding that the framework would need to give institutions "autonomy".

"The Academy plans to work closely with the sector in reviewing the issues raised before the revised framework is published," she said.

In a speech in November, Craig Mahoney, the HEA's head, described lecturing as "almost the only profession" in which it is possible to work without a qualification or licence.

rebecca.attwood@tsleducation.com

Letters, page 30

Doctor yes: the rise and rise of PhDs as standard

Fees hike may accelerate existing trend for new academic appointments. John Morgan reports

Universities are increasingly demanding that new academics hold doctorates in a trend that some believe could accelerate when the tuition-fee cap rises to £9,000 a year.

The proportion of UK academic staff with doctorates rose from 48 per cent in 2004-05 to 50.1 per cent in 2009-10, according to data prepared for *Times Higher Education* by the Higher Education Statistics Agency.

Some pre-1992 universities, such as City University London and Birkbeck, University of London, have made PhDs a standard job specification for all new scholars.

City only recently made PhDs compulsory. Paul Curran, its vice-chancellor, said: "All of our new permanent academic staff are expected to engage in high-quality research and so, as a minimum, we require them to have a doctorate."

"Of course, such a research expectation would not be reasonable for new academic staff who join us without research training, and so

we support them to obtain a doctorate before their contract is made permanent."

The proportion of academics with doctorates is already far higher in pre-92 universities (62.7 per cent in 2009-10) than in post-92 ones (29 per cent).

But the figures may become more significant under the new fee regime: in the US, it is common for colleges to advertise the proportion of staff with doctorates in a bid to woo prospective students.

For example, Swarthmore College, a private liberal-arts institution in Pennsylvania, says on its website that 98 per cent of its "expert, stimulating and diverse" faculty "hold PhDs or other terminal degrees".

Roger Brown, professor of higher education policy at Liverpool Hope University, said he thought it likely that doctoral rates in the UK, where the undergraduate tuition-fee cap is set to treble in 2012, would continue to increase.

"I am sure that market competition, whether or not we get price competition, will ultimately accelerate that trend," he said.

Professor Brown cautioned that there was "no support" for the notion that PhDs equate to competence in teaching.

However, he acknowledged that teaching by postgraduate students was already a source of resentment among some undergraduates.

"I think the question of who you are going to be taught by is something students, particularly in research-intensive universities, are going to raise," he said.

Horses for courses?

Not only do pre-92 universities have a higher proportion of academics with PhDs, they are also increasing that proportion more quickly than post-92s (62.7 per cent, up from 60.4 per cent five years earlier, compared with 29 per cent, up from 27.6 per cent over the same period).

Some warn that this could affect the allocation of research funding.

Pam Tatlow, chief executive of

the Million+ group of new universities, argued that the differing qualification levels were down to the more professionally orientated courses in post-92s, which require staff with "practitioner and professional expertise".

She added: "It has always been a bone of contention when Higher Education Innovation Fund or other research-funding formulas require universities to count staff solely on the basis of the highest qualification

level without taking into account other qualifications or practitioner experience.

"That is actually a distortion because academic staff can be highly qualified in their field and recruited from industry or elsewhere, but do not necessarily have doctorates: of course, doctorates give no indication as to how well anyone performs in teaching."

Wendy Piatt, director general of the Russell Group of larger research-

intensive universities, said: "The vast majority of [our] academics... have doctorates. There may be some slight variation according to discipline, but academics without a doctorate would be very much in a tiny minority.

"This has been the case at Russell Group universities for many years. Providing a first-class teaching and learning experience is vitally important to our universities."

john.morgan@tsleducation.com

TOP NATIONS IN PLANT AND ANIMAL SCIENCES

Data provided by Thomson Reuters from its Essential Science Indicators, January 2000-August 2010

Country	Papers	Citations	Impact	Country	Papers	Citations	Impact
1 England	30,347	390,092	12.85	11 Australia	26,194	239,899	9.16
2 Scotland	9,806	112,546	11.48	12 Canada	31,555	286,858	9.09
3 The Netherlands	12,242	139,781	11.42	13 Belgium	9,123	82,412	9.03
4 Switzerland	8,898	101,221	11.38	14 Finland	5,587	50,452	9.03
5 Sweden	9,493	107,671	11.34	15 Austria	5,319	44,404	8.35
6 Denmark	7,292	79,909	10.96	16 New Zealand	7,702	62,657	8.14
7 France	26,664	271,089	10.17	17 Spain	22,020	176,216	8.00
8 Germany	36,714	371,921	10.13	18 Japan	38,200	297,262	7.78
9 United States	152,338	1,524,368	10.01	19 Italy	17,711	123,135	6.95
10 Norway	6,563	61,953	9.44	20 South Korea	7,867	49,920	6.35

Data on the top 20 nations in the field of plant and animal sciences were extracted from the Essential Science Indicators database of Thomson Reuters. This database, currently covering the period January 2000 to August 2010, surveys only articles (original research reports and review articles) in journals indexed by Thomson Reuters. Articles are assigned to a category based on the journals in which they were published and Thomson Reuters' journal-to-field definition scheme.

Both the articles tabulated and citation counts to those articles are for the period indicated. Here our ranking in plant and animal sciences is by citations per paper (among nations that published 5,000 or more papers) to reveal weighted influence. For articles with multiple authors from different nations, each nation receives full, not fractional, publication and citation credit. Essential Science Indicators lists nations ranked in the top 50 per cent

for a field over a given period, based on total citations. In plant and animal sciences, 106 nations are listed, meaning 212 were surveyed. Thirty nations published 5,000 or more papers during the period. The world average in citation impact for the field was 7.54 during the period, so 18 of the 20 nations above surpassed this mark.

The UK is the clear field leader. Although not listed, Wales, with 2,349 papers, earned a citations-per-paper score of 11.66, while Northern Ireland, with 988 papers, achieved an impact score of 10.02. With the exception of the US, the top 10 nations are European.

For more information, see <http://science.thomsonreuters.com/products/esi>

Next week: the top chemists of the past decade

3 February 2011 Times Higher Education 21

TOP EUROPEAN INSTITUTIONS IN NEUROSCIENCE AND BEHAVIOUR

Data provided by Thomson Reuters from its Essential Science Indicators database, 1 January 2000-31 August 2010

Euro rank	World rank	Institution	Papers	Citations	Citations per paper	Euro rank	World rank	Institution	Papers	Citations	Citations per paper
1	11	University of Cambridge	2,237	75,201	33.62	11	60	University of Bonn	1,456	32,863	22.57
2	15	University College London	5,887	188,818	32.07	12	64	University of Göttingen	1,216	26,330	21.65
3	18	Max Planck Society	3,495	110,630	31.65	13	65	University of Amsterdam	1,019	22,038	21.63
4	22	University of Oxford	2,679	80,048	29.88	14	67	University of Bristol	1,012	21,573	21.32
5	36	Pitié-Salpêtrière Hospital, Paris	1,514	40,048	26.69	15	69	University of Würzburg	1,100	23,211	21.10
6	37	King's College London	2,526	66,005	26.13	16	70	University of Tübingen	1,680	35,382	21.06
7	45	University of Düsseldorf	1,232	30,707	24.92	17	71	Karolinska Institute	2,884	60,357	20.93
8	49	University of Zürich	1,881	45,936	24.42	18	75	University of Gothenburg	1,001	20,540	20.52
9	55	University of Edinburgh	1,030	24,158	23.45	19	76	University of Milan	1,495	30,355	20.30
10	58	Imperial College London	1,151	26,330	21.65	20	78	VU University Amsterdam	1,080	21,791	20.18

The data above were extracted from the Essential Science Indicators database of Thomson Reuters. This database, currently covering the period January 2000 through August 2010, surveys only journal articles (original research reports and review articles) indexed by Thomson Reuters. Articles are assigned to a category based on the journals in which they were published and the Thomson Reuters journal-to-field classification scheme. Both the articles tabulated and the citation counts to those articles are for the period indicated. Naturally, institutions publishing large numbers of papers have a greater likelihood of collecting more citations than those publishing fewer papers. This ranking is by citations per paper (Impact) for European institutions that published 1,000 or more papers in neuroscience and behaviour during the period. For papers with multiple institutional addresses, each university receives full, not fractional, publication and citation credit.

Essential Science Indicators lists institutions ranked in the top 1 per cent for a field over a given period, based on total citations. For the current version, 469 institutions are listed in the field of neuroscience and

behaviour, meaning that a total of 46,900 institutions were surveyed to obtain these results. Of the 469 institutions, 113 published 1,000 or more papers. The ranking by citation impact seeks to reveal heavy hitters based on per-paper influence, not mere output or total citations. The average impact in neuroscience and behaviour for the period was 19.04. Also shown is the world rank by impact for each of these European institutions. The UK is well represented, with seven institutions among the European top 20. Germany makes the next-strongest showing, with six institutions including the Max Planck Society and its various institutions and laboratories. The Netherlands, Sweden, France, Switzerland and Italy are the other nations with one or more institutions in this ranking.

For more information, see <http://scientific.thomsonreuters.com/products/esi>

Next week: field rankings for the National University of Singapore

20 January 2011 Times Higher Education 21

EASTERN STARS: UNIVERSITIES OF CHINA'S C9 LEAGUE EXCEL IN SELECT FIELDS

Data provided by Thomson Reuters from its Essential Science Indicators, 1 January 2000-31 October 2010

C9 University (City) Field	Papers	Citations	Impact	World Impact	% > world	C9 University (City) Field	Papers	Citations	Impact	World Impact	% > world
Fudan University (Shanghai) Plant and animal science	342	4,097	11.98	7.66	56	University of Science and Technology of China (Hefei) Geosciences	595	6,541	10.99	9.59	15
Fudan University (Shanghai) Materials science	1,018	10,766	10.58	6.93	53	University of Science and Technology of China (Hefei) Engineering	1,590	8,360	5.26	4.70	12
Peking University (Beijing) Materials science	1,112	11,652	10.48	6.93	51	Nanjing University (Nanjing) Engineering	975	4,900	5.03	4.70	7
Peking University (Beijing) Plant and animal science	566	6,294	11.12	7.66	45	Tsinghua University (Beijing) Mathematics	982	3,527	3.59	3.44	4
University of Science and Technology of China (Hefei) Materials science	1,694	16,589	9.79	6.93	41	Shanghai Jiao Tong University (Shanghai) Mathematics	699	2,443	3.49	3.44	1
Nanjing University (Nanjing) Materials science	1,306	11,610	8.89	6.93	28						

The C9 League, a group of nine Chinese universities sometimes referred to as the Chinese equivalent of the US Ivy League, produces more than its share of top scientists and highly cited research papers.

A recent Thomson Reuters analysis found that these universities, which have about 3 per cent of the nation's research and development personnel, receive about 10 per cent of China's R&D expenditures. The C9 League has consistently generated more than 20 per cent of the nation's output of journal articles indexed by Thomson Reuters, and these papers have attracted some 30 per cent of China's total citations. The group also claims some 30 per cent of the nation's highly cited papers - those defined as ranking in the top 1 per cent by citations, after taking into account the year and field of the papers. It is not surprising, then, that the citation impact (citations per paper) record of the C9 League is superior to that of the nation as a whole.

National citation scores, as noted previously, often mask the performance of individual institutions that perform at a much higher level. For the past decade, China's citation impact was 44 per cent below the world average. During the past five years, that same score was 33 per cent below world average, and in 2009 was 27 per cent below world average. In other words, while China's research output is still cited at a rate less than the world average, its relative citation impact is rapidly improving.

The table above features C9 League member universities that have, in specific fields, already performed above the world average in terms of citation impact. For example, Fudan University, in the field of materials science, scored 53 per cent above the world average in impact during the past decade. Among institutions that produced

1,000 or more papers in the field from 2000 to 2010, Fudan ranked 26th globally by citation impact. Of the 11 university-field combinations highlighted in the table, four were in materials science. This field is obviously an area of focus for China. For the period 2005-09, China's world share in the field was about 22 per cent, the highest for China in any field and more than twice its 9 per cent share across all fields. In terms of relative impact, the nation scored 23 per cent below world average in materials science in the past five years. Therefore, the four universities listed above in materials science achieved a significantly higher level of performance than the nation as a whole.

The University of Science and Technology of China (USTC), in Hefei, exceeded the world average in citation impact in three fields: materials science, geoscience and engineering. In three other fields - mathematics, physics and chemistry - USTC scored close to the world average during the past decade. Current trends suggest that USTC will soon exceed the world average in these fields. According to Thomson Reuters Indicators, it would seem that USTC will soon challenge Tsinghua University, Peking University and others for the distinction of the most influential university in China in scientific research.

For more information on Thomson Reuters Essential Science Indicators, see <http://science.thomsonreuters.com/products/esi/>

Next week: the top 100 researchers in materials science

FIELD RANKINGS FOR THE NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE

Data provided by Thomson Reuters from its Essential Science Indicators, 1 January 2000-31 August 2010

Field	Papers	Cites	NUS cites per paper	World average	% +/-	Field	Papers	Cites	NUS cites per paper	World average	% +/-
1 Materials science	2,361	32,200	13.64	6.79	+101	10 Computer science	1,779	6,882	3.87	3.60	+8
2 Agricultural sciences	179	2,144	11.98	6.85	+75	11 Environment and ecology	436	5,158	11.83	11.02	+7
3 Mathematics	1,160	5,747	4.95	3.37	+47	12 Biochemistry	1,482	26,278	17.73	16.90	+5
4 Engineering	4,987	30,876	6.19	4.60	+35	13 Clinical medicine	4,173	49,092	11.76	12.64	-7
5 Pharmacology	637	10,076	15.82	11.95	+32	= 14 Social sciences	1,037	4,233	4.08	4.52	-10
6 Chemistry	4,623	63,146	13.66	10.91	+25	= 14 Physics	3,743	29,724	7.94	8.83	-10
7 Economics and business	785	5,726	7.29	5.96	+22	16 Molecular biology	1,008	19,617	19.46	25.21	-23
8 Plant and animal sciences	975	8,201	8.41	7.54	+12	17 Neuroscience	539	6,980	12.95	19.04	-32
9 Microbiology	444	7,616	17.15	15.50	+11	All fields	31,065	320,301	10.31	10.57	-2

The National University of Singapore (NUS) is the oldest and largest university in Singapore. It is also a regional and world leader in higher education and research.

The 2010-11 *Times Higher Education* World University Rankings put the institution at 34th in the world and fourth in Asia (behind the University of Hong Kong, the University of Tokyo and the Pohang University of Science and Technology).

Within Singapore itself, the NUS produced 52 per cent of the nation's research output of some 60,000 journal articles over the past decade. The research performance of the NUS, therefore, is highly correlated with national research performance. There are 17 fields, listed above, in which the NUS ranked in the top 1 per cent of institutions worldwide by citations during the past decade. The fields in which the NUS fell short on this metric were geosciences, immunology, psychiatry and psychology, and space sciences. The 17 are ranked by relative citation impact, which here is represented as citations per paper for the NUS in a field compared with the world average in the same field.

Materials science turned in the best performance for the NUS, with its papers cited at more than twice the

world average. Other fields in the physical sciences with substantial output and high relative impact by NUS researchers were mathematics, engineering and chemistry. Of those fields that performed below the world average during 2000 to 2010, some significant improvements can be described based on the more recent 2005-09 period: papers in molecular biology and clinical medicine now score 9 per cent and 5 per cent above the world average, respectively; neuroscience papers are cited 12 per cent below the world average for 2005-09 compared with 32 per cent below for 2000-10; and physics scores 7 per cent below the average for the past five years compared with 10 per cent below the average for the past decade.

The nation as a whole has exhibited dramatic improvement in relative impact. While the average, as indicated, was 2 per cent below the world average during the past decade, in 2009 Singapore's relative impact was 18 per cent above the yardstick, whereas in 2000 it scored 25 per cent below the figure.

For more information, see <http://science.thomsonreuters.com/products/esi/>

Next week: the top nations in plant and animal sciences

ใบปรับแก้ข้อความ

หน้า	ข้อมูลเดิม	ปรับเป็น
๔๒	<p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนาคุณาจารย์</p> <p>ข้อมูลประกอบการพิจารณา</p> <p>๑. จำนวนและรายชื่ออาจารย์ประจำทั้งหมดในแต่ละปีการศึกษา โดยนับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง ไม่นับรวมกรณีลาศึกษาต่อ โดยนำเสนอเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งระบุผลการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และค่านำหนักตามระดับคุณภาพของอาจารย์</p>	<p>ข้อมูลประกอบการพิจารณา</p> <p>๑. จำนวนและรายชื่ออาจารย์ประจำทั้งหมดในแต่ละปีการศึกษา โดยนับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง นับรวมกรณีลาศึกษาต่อ โดยนำเสนอเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งระบุผลการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และค่านำหนักตามระดับคุณภาพของอาจารย์</p>
๔๖	<p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน</p> <p>เกณฑ์การพิจารณา</p> <p>๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน</p> <p>๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และบุคลากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. มีการประเมินความพึงพอใจของประชาคมในสถาบันอุดมศึกษา โดยอยู่ในระดับดีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐</p> <p>๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม</p> <p>๕. ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่สะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาจนเป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ</p>	<p>เกณฑ์การพิจารณา</p> <p>๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน</p> <p>๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป</p> <p>๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม</p> <p>๕. ผลการประเมินบัณฑิตโดยผู้บัณฑิตที่สะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปของผู้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม</p>

หน้า	ข้อมูลเดิม	ปรับเป็น
๕๓	<p>๒) การรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับสถาบัน</p> <p>การรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับสถาบัน พิจารณาจาก สัดส่วนของคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. กับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าทั้งหมด สามารถแบ่งผลการรับรองมาตรฐานออกเป็น ๒ ลักษณะ คือ</p> <p>(๑) ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p> <p>(๒) ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p> <p>หากพิจารณาจากสัดส่วนของคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. เทียบกับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าทั้งหมด ผลการรับรองมาตรฐานคุณภาพของสถานศึกษาในระดับสถาบัน “ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.” เมื่อ</p> <p>๑. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑๑ คณะวิชา ขึ้นไป และมีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของคณะวิชา ทั้งหมด</p> <p>๒. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๔ – ๑๐ คณะวิชา และมีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. ไม่เกิน ๑ คณะวิชา</p> <p>๓. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑ – ๓ คณะวิชา และไม่มีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p>	<p>การรับรองมาตรฐานคุณภาพของสถาบัน</p> <p>ในการรับรองมาตรฐานคุณภาพระดับสถาบัน สถาบันจะได้รับผลการรับรอง “ผ่านเกณฑ์มาตรฐานของ สมศ.” เมื่อมีผลการประเมินตามเกณฑ์ต่อไปนี้</p> <p>๑. สถาบันมีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยจากตัวบ่งชี้ตามพันธกิจหลักของสถานศึกษา (ตัวบ่งชี้ที่ ๑-๑๑) ตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป และคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป และ</p> <p>๒. คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าต้องได้รับการรับรองไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ตามหลักเกณฑ์ต่อไปนี้</p> <p>๒.๑ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าตั้งแต่ ๑-๓ คณะวิชาฯ จะได้รับการรับรองมาตรฐานต่อเมื่อทุกคณะวิชาฯ ได้คะแนนผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน</p> <p>๒.๒ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าตั้งแต่ ๔-๑๐ คณะวิชาฯ จะได้รับการรับรองมาตรฐาน ต่อเมื่อสถาบันนั้นมีคณะวิชาฯ ที่มีคะแนนผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน” ไม่เกิน ๑ คณะวิชา</p> <p>๒.๓ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าตั้งแต่ ๑๑ คณะวิชาฯ ขึ้นไป สถาบันจะได้รับการรับรองมาตรฐาน ต่อเมื่อสถาบันนั้นมีคณะวิชาฯ ที่มีคะแนนผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของคณะวิชาฯ ทั้งหมด</p>

ตารางสรุปการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้
(ระดับสถาบันและคณะวิชา)

ตัวบ่งชี้	ระดับสถาบัน	ระดับคณะวิชาหรือ หน่วยงานเทียบเท่า
๑. บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี	✓	✓
๒. คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	✓	✓
๓. ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	✓	✓
๔. ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	✓	✓
๕. งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	✓	✓
๖. งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	✓	✓
๗. ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	✓	✓
๘. ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนหรือการวิจัย	✓	✓
๙. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	✓	✓
๑๐. การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	✓	✓
๑๑. การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	✓	
๑๒. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน	✓	
๑๓. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	✓	✓
๑๔. การพัฒนาคณาจารย์	✓	✓
๑๕. ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	✓	✓
๑๖. ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน	✓	
๑๗. ผลการพัฒนาตามจุดเน้นหรือจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	✓	
๑๘. ผลการชี้นำหรือแก้ปัญหาสังคมในด้านต่างๆ ของสถาบัน	✓	✓

สรุปประเด็นคำถามและคำตอบของการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ.๒๕๕๔ - ๒๕๕๘) ของสถาบันอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
<p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑ บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี</p>	<p>๑) สถาบัน จำเป็นต้องรับการรวบรวมผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้จากสถาบัน ทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) หรือไม่</p>	<p>คำตอบ ในกรณีที่ สทศ. ไม่สามารถจัดทำข้อมูล ได้ ในปี ๒๕๕๔ สถาบันต้องจัดทำข้อมูลเอง</p>
	<p>๒) หากไม่รับบริการจาก สทศ. สถาบันสามารถใช้ข้อมูลจากการสำรวจ โดยการกรอกข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตของ สกอ. (www.job.mua.go.th) เป็นผลการดำเนินงานเพื่อใช้ในการพิจารณา ในตัวบ่งชี้ได้หรือไม่</p>	
	<p>๓) นับผู้ที่บวชหรือเกณฑ์ทหารด้วยหรือไม่</p>	<p>คำตอบ ไม่นับผู้ที่บวชหรือเกณฑ์ทหาร</p>
	<p>๔) สถาบัน/ คณะที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จะต้อง ยกเว้นการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ประเมินคุณภาพบัณฑิตระดับปริญญา ตรี แล้วมีในทางในการคิดค่าคะแนนในภาพรวมอย่างไร</p>	<p>คำตอบ สถาบัน/ คณะที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี ได้รับการยกเว้นการ ประเมินใน ตัวบ่งชี้ และคิดค่าคะแนนในภาพรวมโดยตัด ตัวหารออก</p>
	<p>๕) ข้อมูลจากการตอบแบบสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตที่ กำหนดอย่างน้อยร้อยละ ๘๐ นั้น พิจารณาแยกตามคณะ หรือ พิจารณาจากภาพรวม</p>	<p>คำตอบ พิจารณาแยกตามคณะ และรวมเป็นผล ของสถาบัน</p>
	<p>๖) สถาบันเฉพาะทางหรือวิชาชีพจะถูกประเมินในตัวบ่งชี้หรือไม่</p>	<p>คำตอบ สถาบันเฉพาะทางหรือวิชาชีพ จะได้รับ ประเมินตัวบ่งชี้ ตามกรณีดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) มหาวิทยาลัยสงขลัม พิจารณาเฉพาะในส่วน ของ นักศึกษาที่เป็นฆราวาส ๒) สถาบันเฉพาะทางของพยาบาล จะไม่ประเมิน ในตัวบ่งชี้หรือประเมินตามตัวบ่งชี้ที่สถาบัน เสนอมาและมีความเหมาะสม โดยอาจจะ ประเมิน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - พยาบาลที่ไม่มีงานทำตั้งแต่ต้น วัตถุประสงค์ การได้งานทำของนักศึกษา - พยาบาลที่ได้งานทำตั้งแต่เป็นนักศึกษา วัตถุประสงค์สอบผ่านใบประกอบวิชาชีพ ๓) สถาบันทางทหาร จะไม่ประเมินในตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๒ คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	๑) จำเป็นต้องเป็นผลคะแนนที่ต้องได้รับการประเมินจากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) หรือไม่	คำตอบ ในกรณีที่ สทศ. ไม่สามารถจัดทำข้อมูลได้ ในปี ๒๕๕๔ สถาบันจัดทำข้อมูลเอง
	๒) สถาบันจะดำเนินการประเมินเองได้หรือไม่	คำตอบ สถาบันสามารถดำเนินการเองได้
	๓) การประเมินคุณภาพของบัณฑิตพิจารณาจากอะไร และใช้คะแนนตัวใดเป็นผลการดำเนินงาน	คำตอบ สมศ. จะกำหนดโครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพของบัณฑิตเป็น template เพื่อให้สถาบันใช้ในการดำเนินการเก็บข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่ ๓ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	๑) การเผยแพร่งานสร้างสรรค์ หากเป็นการจัดการแสดงนิทรรศการร่วมกันของประเทศในอาเซียนแต่ไม่ครบ ๑๐ ประเทศ เช่น การแสดงนิทรรศการโดยมีประเทศไทย ลาว เวียดนาม ร่วมแสดง จะถือว่าเป็นการเผยแพร่ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศหรือระดับภูมิภาคอาเซียน	คำตอบ ไม่จำเป็นต้องครบ ๑๐ ประเทศ ก็ถือว่าเป็นระดับอาเซียนได้ โดยประชุมวิชาการนานาชาติจัดในประเทศไทย ผู้เข้าร่วมงานที่เป็นประเทศในอาเซียนมากกว่าร้อยละ ๕๐
	๒) บทความวิชาการ จะต้องเป็นบทความจากงานวิจัยหรือไม่	คำตอบ บทความวิชาการไม่จำเป็นต้องเป็นบทความจากงานวิจัย
	๓) รายชื่อวารสารที่ได้รับรองมาตรฐานมีอะไรบ้าง	คำตอบ สมศ. จะจัดทำรายชื่อวารสารที่ได้รับรองมาตรฐานและประกาศให้ทราบ
	๔) นักศึกษาที่จบปีการศึกษา ๒๕๕๑ แต่ตีพิมพ์ปี ๒๕๔๙ และ ๒๕๕๐ จะนับผลการดำเนินงานอย่างไร	คำตอบ หากเป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์สามารถนับหมด โดยนับเฉพาะการตีพิมพ์ในช่วงปีที่กำหนด
	๕) เกณฑ์การประเมินค่าน้ำหนักระดับคุณภาพของงานวิจัยของอาจารย์กับนักศึกษามีค่าเท่ากัน	คำตอบ เกณฑ์การประเมินค่าน้ำหนักระดับคุณภาพของงานวิจัยของอาจารย์กับนักศึกษามีค่าเกณฑ์เหมือนกัน

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ผลงานของผู้สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาเอกที่ ได้รับการ ตีพิมพ์	๑) กรณีอาจารย์ทำวิจัย แล้วมีนักศึกษาปริญญาโท/เอกทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยของอาจารย์ ในการตีพิมพ์เผยแพร่ อย่ างไร เช่น นักศึกษาเผยแพร่วิทยานิพนธ์ของตัวอง (ซึ่งเป็นส่วน หนึ่งของงานวิจัยของอาจารย์) มีอาจารย์เป็นที่ปรึกษา จะนับเป็น ผลงานของใคร แล้วสามารถนับว่าเป็นผลงานของทั้งอาจารย์และ ของนักศึกษาได้หรือไม่ หรือมีหลักเกณฑ์อย่างไร	คำตอบ ไม่นับเป็นผลงานของอาจารย์
ตัวบ่งชี้ที่ ๕ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	๑) บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ โดยตีพิมพ์ใน IEEE จะให้ค่าน้ำหนักเท่าไร IEEE เป็นฐานข้อมูล ที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล จะให้ค่าน้ำหนัก ๐.๗๕ ได้หรือไม่	คำตอบ ใช้ नियามของ สกอ. โดยการประชุม วิชาการไม่สามารถเทียบเคียงกับ Journal
	๒) งานวิจัยที่อาจารย์ทำร่วมกับอาจารย์ต่างมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ นับได้หรือไม่ และนับอย่างไร งานวิจัยที่มีคณะผู้วิจัยหลายคน นับได้ ทุกคนหรือไม่ หรือพิจารณาจากสัดส่วนการมีส่วนร่วมตั้งแต่ร้อยละ เท่าไร	คำตอบ ทำผลงานวิจัยหลายคน หลายคณะ หลายสถาบัน ให้นับซ้ำได้
ตัวบ่งชี้ที่ ๖ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ นำไปใช้ประโยชน์	๑) รายการต่อไปนี้สามารถนับได้หรือไม่ <ul style="list-style-type: none"> - การ Citation - ลิขสิทธิ์/สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร โดยแสดงหลักฐานด้วยว่าเอาไป ใช้อย่างไร - ใบเสร็จการให้บริการวิชาการใช้เป็นหลักฐานได้หรือไม่ (บริการ วิชาการที่มีเป็นผลมาจากงานวิจัย) - ตำราที่ผ่านผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วใช้ในห้องสมุดของโรงเรียน หรือ มหาวิทยาลัยอื่น โดยมีหนังสือตอบรับ - ระบบ MIS ที่มหาวิทยาลัย/คณะอื่น ชื่อ/ขออนุเคราะห์ 	คำตอบ ไม่สามารถนับได้ เนื่องจากตัวบ่งชี้นี้มี มุ่งวัดงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อการ นำไปใช้ประโยชน์แก้ปัญหาของชุมชนและ องค์กรภายนอกสถาบัน
	๒) การถ่ายทอดเทคโนโลยีตามวัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย โดยการให้ สัมภาษณ์สื่อ ลงข่าวในหนังสือพิมพ์ เว็บไซต์ ซึ่งถือว่าการเผยแพร่ งานวิจัยเช่นกัน โดยไม่มีหน่วยงานไหนทำหนังสือรับรอง จะนับได้หรือไม่	คำตอบ สามารถนับได้ เพราะมีหลักฐานการใช้ ประโยชน์
	๓) นับการใช้ประโยชน์ภายในสถาบันได้ด้วยหรือไม่	คำตอบ นับไม่ได้ เพราะใช้ประโยชน์ในสถาบัน
	๔) การใช้ประโยชน์นับในปีใด และหากเป็นการนำไปใช้ประโยชน์หลายปี จะนับอย่างไร	คำตอบ นับปีที่ใช้ ใช้แตกต่างจากเดิม ไม่นับซ้ำ องค์กรเดิม งาน ๑ ชิ้นต่างพื้นที่ (ต่างองค์กร และต่อยอดงานวิจัยสามารถนับได้)

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๗ ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ	๑) ผลงานวิชาการ ที่เป็นกรณีศึกษา (Case Study) ที่มีลักษณะเป็น Research based case หรือ Field-Based Case และ Archival (Secondary Sources) Case รวมถึง Software จะถือเป็นผลงาน วิชาการด้วยหรือไม่	คำตอบ ไม่สามารถนับได้
	๒) หลักฐานรับรองจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคืออะไร	คำตอบ หลักฐานรับรองจากเกณฑ์การขอ ตำแหน่งทางวิชาการ
	๓) รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ของอาจารย์ นับได้หรือไม่ เพราะต้องมี ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา และสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการต่อยอด งานวิจัยหรือเขียนตำราได้ ถ้านับได้จะให้ค่าน้ำหนักเท่าไร	คำตอบ ไม่สามารถนับได้
	๔) นับผลงานที่ได้รับรางวัลได้หรือไม่ มีผลงานจากการวิจัยหลายชิ้นที่ ได้รับรางวัลในระดับชาติ เช่น อุปกรณ์สภกตสารแบบไมโครที่เป็นมิตร กับสิ่งแวดล้อม ได้รับรางวัลผลงานประดิษฐ์คิดค้น ระดับประกาศ เกียรติคุณ ประจำปี 2553 ในกลุ่มด้านการแพทย์และสาธารณสุข (สาขาวิทยาศาสตร์เคมีและเภสัช) จากสำนักงานคณะกรรมการสภา วิจัยแห่งชาติ (วช.) แต่ สมศ. ไม่มีคะแนนให้ ถ้าไม่ใช่บทความทาง วิชาการหรือตำรา	คำตอบ ไม่สามารถนับได้
	๕) หนังสือที่มีลักษณะเป็น Book Chapter ซึ่งมีผู้เขียนหลายคน เป็น อาจารย์จากมหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งหนังสือนี้ได้รับ การ Edit แล้ว กรณีที่อาจารย์เป็นผู้เขียนหนึ่งในนั้น (เขียน ๑ Chapter) สามารถนับได้หรือไม่ และนับอย่างไร	คำตอบ ไม่สามารถนับได้
	๖) บทความวิจัยที่ไม่ได้มาจากฐานของงานวิจัยสามารถนับได้หรือไม่	คำตอบ ไม่สามารถนับได้ โดยบทความวิจัยควรมี ระเบียบวิธีการวิจัย หากไม่มีควรเป็นบทความทาง วิชาการ
	๖) ในกรณีที่ทำผลงานทางวิชาการหลายคนจะนับอย่างไร	คำตอบ นับโดยทำผลงานทางวิชาการร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปถึงจะนับได้

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๘ การนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนหรือการวิจัย	๑) ประเด็นการพิจารณาข้อที่ ๒ ข้อมูลหรือหลักฐานที่ใช้ในการประกอบหากโครงการบริการวิชาการนั้นหลังจากทำโครงการและสรุปโครงการแล้วระบุว่าจะไปสู่การทำงานวิจัยนั้นๆ แล้ว เพียงพอในการนำมานับหรือไม่ หรือจำเป็นต้องมีผลงานวิจัย หรือสัญญาทุนของงานวิจัยที่ระบุไว้ในสรุปโครงการบริการวิชาการนั้น ๆ ซึ่งหากเป็นกรณีหลังการดำเนินการอาจไม่แล้วเสร็จในปีการศึกษาเดียว หรืออาจเป็นโครงการที่เกิดขึ้นในปีนี้เป็นแผนโครงการวิจัยที่จะเกิดขึ้นในปีถัดไป	คำตอบ หลักฐานของผลงานวิจัย
	๒) รายวิชาที่มีการเปิดสอน โดยมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรในรายวิชานั้นหลายโครงการ จะนับเป็นบริการวิชาการได้หรือไม่ ถ้านับได้จะนับตามจำนวนรายวิชา หรือนับตามจำนวนโครงการในรายวิชานั้นๆ	คำตอบ ไม่นับเป็นบริการวิชาการ เพราะการบริการวิชาการต้องบริการบุคคลภายนอก
	๓) การบริการวิชาการที่นำมาบูรณาการกับการสอนหรือการวิจัยพิจารณาช่วงเวลาอย่างไร เช่น โครงการบริการวิชาการในปีการศึกษา 2552 แต่มีการบูรณาการในปีการศึกษา 2553 จะนับอย่างไร	คำตอบ นับปีที่บูรณาการ ไม่นับปีที่ทำโครงการบริการวิชาการ การบูรณาการต่างจากปีที่ผ่านมาหากบูรณาการทุกปี
ตัวบ่งชี้ที่ ๙ การเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	๑) ความหมายที่ชัดเจนของ “ต่อเนื่อง” “ยั่งยืน” และ “องค์กรเข้มแข็ง”	คำตอบ โดยพิจารณาจากระยะเวลาดำเนินการ “ต่อเนื่อง” ดำเนินการระยะเวลา ๒ ปี “ยั่งยืน” ดำเนินการระยะเวลา ๕ ปี “องค์กรเข้มแข็ง” สามารถดำเนินการเองได้
	๒) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่	คำตอบ ๑. วัดทั้งระดับคณะและระดับสถาบัน ๒. ทำร่วมกันได้ สถาบันนับได้ ๓. นับในคณะที่รับผิดชอบ และแสดงหลักฐานของการเข้าร่วม

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๐ การส่งเสริมและสนับสนุนด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม	๑) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่	คำตอบ คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๑ การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทาง ศิลปะและวัฒนธรรม	๑) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่	คำตอบ คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๓ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสถาบัน	๑) ควรใช้ผลการประเมินปีเดียวหรือไม่ เนื่องจากในความเป็นจริงกำลัง จะประเมินคณะกรรมการประจำคณะปีแรก (ปีการศึกษา ๒๕๕๓) การให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบย้อนหลังไปที่ปี ๒๕๕๑ กับ ๒๕๕๒ ไม่น่าจะได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือ จึงควรให้ใช้คะแนนประเมินที่ได้จาก การประเมินปี ๒๕๕๓ ปีเดียว (เป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามปี)	ตัวบ่งชี้ที่ ๑๒ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน
	๒) ผู้บริหารสถาบันหมายถึงในระดับคณะด้วยหรือไม่	คำตอบ ผู้บริหารสถาบันหมายถึงรวมทั้ง ผู้บริหาร ในระดับคณะด้วย
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนาคณาจารย์	๑) นับอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อหรือไม่	คำตอบ นับอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๕ ผลประเมินการประกันคุณภาพ ภายในรับรองโดยต้นสังกัด	๑) คณะประเมินการประกันคุณภาพภายในโดยอาจใช้ไม่ครบ ๒๓ ตัวบ่งชี้	คำตอบ วิธีการคิดและการใช้คะแนน รูปแบบ เดียวกับของ สกอ. ถ้าไม่มีคะแนนในตัวบ่งชี้ใด ให้นำคะแนนของสถาบันมาให้ครบ ๒๓ ตัวบ่งชี้
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ ของการจัดตั้งสถาบัน	๑) คณะสามารถดำเนินการต่างจากสถาบันได้หรือไม่	คำตอบ คณะควรดำเนินกิจกรรมตามปรัชญา ปณิธานของสถาบัน
	๒) ถ้าคณะกำหนดตัวบ่งชี้อัตลักษณ์/จุดเน้นที่แตกต่างจากที่สถาบัน กำหนดไว้ คณะจะต้องเสนอสภาสถาบัน เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย หรือไม่	คำตอบ คณะสามารถกำหนดตัวบ่งชี้อัตลักษณ์/ จุดเน้นที่แตกต่างจากที่สถาบันกำหนดไว้ได้แต่ ไม่ขัดแย้ง โดยคณะจะต้องเสนอผู้บริหารสถาบัน ให้ความเห็นชอบ
	๓) “จุดเน้น จุดเด่น” จะแตกต่างจากผลการพัฒนาตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ของสถาบันหรือไม่	คำตอบ “จุดเน้น จุดเด่น” ไม่แตกต่างจากผลการ พัฒนาตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ของสถาบัน

ตัวบ่งชี้	คำถาม	คำตอบ
	<p>๒) เกณฑ์การพิจารณา</p> <p>ข้อ ๒ บุคลากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องจะวัดอย่างไร</p> <p>ข้อ ๓ ประเมินความพึงพอใจในประเด็นใดและประชาคมหมายถึงใครบ้าง</p> <p>ข้อ ๕ จำนวนผู้เรียนที่มีคุณลักษณะสะท้อนอัตลักษณ์ มีสัดส่วนของผู้เรียนเท่าใด</p>	<p>คำตอบ</p> <p><u>ปรับเกณฑ์การพิจารณา</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน ๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง ๓. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป ๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม ๕. ผลการประเมินบัณฑิตโดยผู้ใช้บัณฑิตที่สะท้อนถึงถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม
<p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑๘</p> <p>ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่างๆ</p>	<p>๑) คณะสามารถดำเนินการต่างจากสถาบันได้หรือไม่</p> <p>๒) ถ้าคณะกำหนดประเด็นชี้แนะสังคม/โครงการ/กิจกรรม ที่ต่างจากที่สถาบันกำหนดไว้ คณะจะต้องเสนอสภาสถาบัน เพื่อให้ความเห็นชอบด้วยหรือไม่</p>	<p>คำตอบ คณะสามารถดำเนินการต่างจากสถาบันได้</p> <p>คำตอบ คณะสามารถกำหนดประเด็นชี้แนะสังคม/โครงการ/กิจกรรม แตกต่างจากที่สถาบันกำหนดไว้ได้ โดยคณะจะต้องเสนอผู้บริหารสถาบันให้ความเห็นชอบ</p>