



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ตามที่ หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ และ นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมิชัย ได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 1/2554 ในวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2554 ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยประธานที่ประชุมฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล ได้นำสำเนาเอกสารมาแจกในที่ประชุมและให้ข้อมูล ดังนี้
 - 1) เรื่อง Missions trail leads to success เป็นเรื่องเกี่ยวกับทำไมมหาวิทยาลัยใน California จึงมีความโดดเด่น และโดดเด่นอย่างไร ซึ่งมหาวิทยาลัยในประเทศอังกฤษน่าจะนำตัวอย่างของมหาวิทยาลัยใน California ไปเป็นแนวทางการทำอย่างไรจึงจะมีคุณภาพ
 - 2) เรื่อง Redrawing the business plan for the darker day ahead เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสัมภาษณ์ คณบดีของคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัย Harvard ซึ่งคณบดีคนนี้ได้เป็นคนอเมริกัน ปัจจุบันโรงเรียนธุรกิจเสมือนโทรมเกือบทุกแห่ง มหาวิทยาลัย Harvard ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงของโลก มหาวิทยาลัยที่จะทำให้มหาวิทยาลัยกลับมาโดดเด่นเหมือนเดิม
 - 3) เรื่อง Research intelligence เป็นเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณที่จัดสรรไปตามส่วนต่าง ๆ ของประเทศ อังกฤษเพื่อแจกจ่ายไปยังมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เช่น

หน่วยงาน	ได้เงินจัดสรร (ล้านบาท)
ทางด้านแพทยศาสตร์ Medical Research Council (MRC)	545.585
ทางด้านอุดมศึกษา Higher education funding council england (Hefce)	1,731.300
ทางด้านราชบัณฑิตอังกฤษ Royal Society	48.558

- 4) เรื่อง Top 20 journals in history เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัด Rating วารสารด้านประวัติศาสตร์ 20 อันดับ ซึ่งมีวารสารของประเทศอเมริกาได้เป็นอันดับ 1 โดย 3 อันดับแรก ได้แก่
 - อันดับ 1 American Historical Review
 - อันดับ 2 Environmental History
 - อันดับ 3 Journal of American History
 รวมทั้งรายชื่อผู้ได้รับเงินทุนวิจัยจากที่ต่าง ๆ และจำนวนเงินทุนที่ได้รับ ขอให้ท่านอ่านรายละเอียดเอกสารเหล่านี้ เพราะเป็นประโยชน์สำหรับการบริหารจัดการในเรื่องคุณภาพ เนื่องจากปัจจุบันมีการแข่งขันกันในเรื่องคุณภาพ
2. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการประเมินบทบาทของคณะกรรมการการรัฐวิสาหกิจ โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประเสริฐ อัครประถมพงศ์ โดยเห็นว่าเวทีการประชุม QA Forum น่าจะเป็นเวทีของวัฒนธรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเรื่อง know how หรือ how to ของการพัฒนาการศึกษา หรือในเรื่องที่อยู่ในประเด็น เช่น เรื่องกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualification Framework for Higher Education ;TQF : Hed.) หรือในเรื่องตัวบ่งชี้ของ สมศ. ซึ่งในครั้งนี้ได้นำหลักเกณฑ์การประเมินผล “บทบาทของคณะกรรมการการรัฐวิสาหกิจ” มาเป็นแนวทาง (รายละเอียดสามารถสืบค้นได้จาก <http://www.tris.co.th>) เนื่องจากในตัวบ่งชี้ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน สมศ. แจ้งว่าจะมีแบบฟอร์มให้สภาสถาบันประเมินตนเอง ปัจจุบันยังไม่มีวิวัฒนาการ จะทำ จึงขอใช้เวทีนี้ร่วมกันจัดทำแบบฟอร์มและเสนอ สมศ. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์กลางให้กับทุกมหาวิทยาลัย และเปิดโอกาส

ให้แต่ละสถาบันไปเพิ่มเติมประเด็นได้ตามบริบทของสภาสถาบันนั้น ๆ ไม่เช่นนั้นเมื่อแต่ละมหาวิทยาลัยดำเนินการโดยใช้เกณฑ์ที่ต่างกัน จะทำให้คะแนนต่างกันไปด้วย หลักเกณฑ์การประเมินผล “บทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ” ผู้ประเมินเป็นบุคคลภายนอก ในขณะที่สภามหาวิทยาลัยไม่ได้ให้บุคคลภายนอกมาประเมินแต่เป็นการประเมินตนเองของแต่ละสถาบัน

- 1) หลักเกณฑ์การประเมินผล “บทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ” ใช้ประเมินรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง ซึ่งเกี่ยวข้องในเรื่องโบนัส เมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินแล้วสามารถนำมาปรับใช้กับอุดมศึกษาได้ไม่ยากนัก
- 2) ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและปรับเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

บทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน
1. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ	บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของ สภาสถาบัน
1.1 การกำหนดให้มีแผน ทิศทาง กลยุทธ์ นโยบายและ เป้าหมายที่สำคัญ	สภาสถาบัน ควรกำหนดให้มีแผน ทิศทาง กลยุทธ์ นโยบายและเป้าหมายที่สำคัญ ของสถาบัน
1.2 การติดตามและทบทวนความเพียงพอของระบบงานที่สำคัญ	สภาสถาบัน มีการติดตามและทบทวนความเพียงพอของระบบงานที่สำคัญ เช่น การควบคุมภายใน หรือการบริหารความเสี่ยง
1.3 การดูแลติดตามผลการดำเนินงาน	คงเดิม
1.4 การประเมินผลงานของผู้บริหารระดับสูง และผู้บริหารสูงสุด	คงเดิม
1.5 การประชุมคณะกรรมการ/อนุกรรมการ	คงเดิม หมายเหตุ อนุกรรมการทำหน้าที่กลั่นกรองเรื่องให้สภามหาวิทยาลัย
1.6 การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส	การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล
1.7 การส่งเสริมการดำเนินงานด้าน CG และ CSR	คงเดิม
2. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการ	การพัฒนาตนเองของ สภาสถาบัน
2.1 การประเมินตนเองของคณะกรรมการ	การประเมินตนเองของ สภาสถาบัน
2.2 การส่งเสริมความรู้ความสามารถ	คงเดิม

- 3) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) กำหนดว่าหน่วยงานที่อยู่ภายใต้ ก.พ.ร. ต้องมีการดำเนินงานด้าน Corporate Governance (CG) กรณีสถาบันอุดมศึกษาต้องมีการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance : GG) ซึ่งมี 10 ข้อ ซึ่งตรงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. ตัวบ่งชี้ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ซึ่งประธานที่ประชุมฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าในประเทศไทยเคยมีข้อกำหนดในเรื่องระบบสภามหาวิทยาลัยไว้ชัดเจน เช่น
 - (1) มหาวิทยาลัยไม่ควรมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกิน 18 คน
 - (2) ห้ามให้เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมากกว่า 1 แห่ง ในขณะที่ของประเทศไทยเป็นมากกว่า 1 แห่ง

- (3) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจะต้องไม่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่ว่าจะในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติ
 - (4) เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยต้องพัฒนากรรมการสภามหาวิทยาลัยในเรื่องการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยบางคนไม่รู้ว่ามหาวิทยาลัยทำอะไรบ้าง
 - (5) กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งดูแลในเรื่องการเงินและการปกครองของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบางแห่งมีการแบ่งความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัยให้ไปดูงานคณะบางคณะเพื่อหาช่องทางเงินทุน ในขณะที่ของสภามหาวิทยาลัยไทยยังไม่มี
 - (6) ตำแหน่งผู้บริหารต่อไปนี้ อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี รองคณบดี หัวหน้าภาค รองหัวหน้าภาค จะต้องเป็นบุคคลภายนอกเท่านั้น ซึ่งในประเทศอเมริกากำหนดไว้ชัดเจน
- 4) สถาบันอุดมศึกษามีหน้าที่รับผิดชอบต่อสังคมภายใต้รูปแบบที่เป็น CSR (Corporate Social Responsibility) ซึ่งตรงกับตัวบ่งชี้ของ สมศ. ตัวบ่งชี้ 18 ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่าง ๆ การทำ CSR เพื่อช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาประเทศ
 - 5) เกณฑ์การประเมินข้อ 2.2 การส่งเสริมความรู้ความสามารถ เกณฑ์การประเมินข้อนี้คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยต้องมีการพัฒนาตนเองและเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อให้มีความทันสมัยต่อโลกที่มีการเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งเกณฑ์การประเมินเหล่านี้จะทำให้สภามหาวิทยาลัยเข้มแข็งขึ้น
 - 6) ขอให้สมาชิกที่ประชุม QA Forum พิจารณาว่าเกณฑ์การประเมินดังกล่าวอีกครั้งว่าครอบคลุมของสถาบันตนเองหรือไม่ และมีประเด็นใดบ้างที่ต้องการเสนอเพิ่มเติม โดยขอให้นำมาพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป และในการประชุมครั้งต่อไปจะเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การได้มาซึ่งอัตลักษณ์และเอกลักษณ์
3. ความคืบหน้าเรื่องการประเมิน รอบ 3 มหาวิทยาลัยที่ประเมิน รอบ 2 ในปี 2549 ต้องรับการประเมินรอบ 3 ในปี 2554 หากมหาวิทยาลัยใดมีข้อจำกัด สามารถทำหนังสือขอเลื่อนพร้อมเหตุผล ซึ่งจะได้รับการยกเว้นหรือไม่ขึ้นอยู่กับเหตุผล ทั้งนี้ ไม่นับรวมมหาวิทยาลัยที่อยู่ในวงรอบการประเมิน 5 ปี เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 หมวด 6 มาตรฐาน และการประกันคุณภาพการศึกษา มาตรา 49 "... ให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อย 1 ครั้ง ในทุก 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน" (มทส. ประเมินรอบ 2 เมื่อ 28-30 กันยายน 2549)
 4. ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในเรื่องตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน สมศ. ดังนี้
 - 1) ปัจจุบันมหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 ฉบับสมบูรณ์จาก สมศ. เพื่อนำไปต่อยอดให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย ในขณะที่ สมศ. ประกาศว่าจะประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นต้นไป ซึ่งขณะนี้เหลือเวลาเพียง 4 เดือน โดยไม่ห้ามมหาวิทยาลัยได้มีเวลาเตรียมการ และเป็นความผิดของมหาวิทยาลัยหรือไม่ ที่ไม่พร้อมรับการประเมินและดูเหมือนว่าทุกอย่างยังไม่นิ่ง หลาย ๆ อย่างยังไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจนจาก สมศ. และเวลาที่เหลือ 4 เดือน กระบวนการขับเคลื่อนทำอะไรได้บ้าง ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้มีการพัฒนาคุณภาพในด้านต่าง ๆ ตามที่มหาวิทยาลัยได้วางแผนไว้ แต่ปรากฏว่าสิ่งที่ สมศ. จะวัด ไม่ได้รับการบอกล่วงหน้าหรือบอกล่วงหน้าเพียงไม่กี่เดือน ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องเตรียมการ เช่น การประชุมทำความเข้าใจกับหน่วยงานเพื่อทำความเข้าใจให้ตรงกัน และการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งต้องใช้เวลารวบรวมและการตรวจสอบ และบางตัวบ่งชี้ต้องมีนโยบาย แผน ระบบและกลไก ซึ่งต้องใช้เวลา มหาวิทยาลัยที่รับการประเมินในปีนี้จะเสียเปรียบมหาวิทยาลัยที่ประเมินในปีหน้า ซึ่งจะส่งผลต่อคะแนนผลการประเมิน เพราะผลลัพธ์ที่ได้ไม่ตรงกับผลลัพธ์ของ สมศ. เนื่องจาก สมศ. วัดในสิ่งที่มหาวิทยาลัยไม่ได้ทำ

- 2) ที่ประชุมจะรวบรวมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม QA Forum เพื่อแจ้ง สมศ. และ สกอ. ในประเด็นที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากสมาชิกที่ประชุมมีคำถามเพิ่มเติมในเรื่องตัวบ่งชี้ของ สกอ. หรือ สมศ. ขอให้ส่งคำถามไปที่สำนักงานเลขาธิการที่ประชุมอธิการบดี คุณทิพย์ E-mail : thip.saga@gmail.com ภายในวันศุกร์ที่ 11 กุมภาพันธ์ 2554
- 3) การประชุมครั้งต่อไป จะเรียนเชิญ ศาสตราจารย์ ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ผู้อำนวยการ สมศ. และ ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ซึ่งเป็นผู้ดูแลตัวบ่งชี้ของ สกอ. มาตอบข้อสงสัย

พร้อมนี้ได้แนบสำเนาเอกสารมาเพื่อทราบด้วย ดังนี้

1. Missions trail leads to success, Redrawing the business plan for the darker day ahead, Research intelligence, Top 20 journals in history
2. สรุปประเด็นถาม สมศ.

นัดประชุมครั้งต่อไป วันที่ 4 มีนาคม 2554 เวลา 13.30 น.



(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
8 กุมภาพันธ์ 2554



(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)
หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ
8 กุมภาพันธ์ 2554