



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (ผ่านหัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ)

ตามที่ดิฉันได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 8/2553 ในวันที่ 14 ตุลาคม 2553 ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยประธานที่ประชุมฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

ก. ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล ได้นำเสนอการจัดอันดับ 200 อันดับแรกของมหาวิทยาลัยโลก (The World University Rankings) ที่จัดโดย THES (The Times Higher Education Supplement) มาแจกในที่ประชุมและให้ข้อมูล ดังนี้

1. ที่ผ่านการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกของ THES จัดร่วมกับ Quacquarelli Symonds (QS) ปัจจุบันในปี 2010 THES จัดร่วมกับ Thomson Reuters และด้วยเกณฑ์ใหม่ของ THES ซึ่งแตกต่างไปจากเดิม คือ
  - 1) เดิม QS ใช้ตัวบ่งชี้ในเรื่องการมีชื่อเสียง (reputation) โดยการถามอธิการบดีมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ว่า มหาวิทยาลัยใดบ้างควรติดอันดับ ซึ่งอาจมีการฮั้วกันได้
  - 2) การจัดอันดับครั้งนี้ Thomson Reuters ได้ตัดตัวบ่งชี้ในเรื่องการมีชื่อเสียงออก และใช้ตัวบ่งชี้เรื่องรายได้ที่รัฐบาลจัดสรรให้กับมหาวิทยาลัย (income) โดยเน้นในเรื่องรายได้มากกว่าการมีชื่อเสียง ดังนั้น โอกาสที่มหาวิทยาลัยไทยจะติด 200 อันดับยาก เพราะเกี่ยวข้องกับประมาณที่รัฐบาลสนับสนุนมหาวิทยาลัยของรัฐ ผลการจัดอันดับในครั้งนี้นี้ มหาวิทยาลัยที่ติดอันดับส่วนมากเป็นมหาวิทยาลัยเอกชน เช่น มหาวิทยาลัย Harvard และมหาวิทยาลัย Yale มีเพียงไม่กี่แห่งที่เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ เช่น มหาวิทยาลัย Tokyo
2. ประเทศที่มหาวิทยาลัยติดอันดับ 200 อันดับ (National Pride) โดยประเทศอเมริกามี 72 แห่ง รองลงมาคือประเทศอังกฤษและประเทศเยอรมัน ซึ่งมี 29 และ 14 แห่ง ตามลำดับ
3. การจัดอันดับโลกของ 200 มหาวิทยาลัย อันดับ 1-5 เป็นมหาวิทยาลัยในอเมริกา ดังนี้
  - 1) อันดับ 1 Harvard University
  - 2) อันดับ 2 California Institute of Technology
  - 3) อันดับ 3 Massachusetts Institute of Technology
  - 4) อันดับ 4 Stanford University
  - 5) อันดับ 5 Princeton University
4. การจัดอันดับเฉพาะทาง Engineering and Technology
  - 1) อันดับ 1 California Institute of Technology
  - 2) อันดับ 2 Massachusetts Institute of Technology
  - 3) อันดับ 3 Stanford University
  - 4) อันดับ 4 Princeton University
  - 5) อันดับ 5 University of California, Berkeley
5. การจัดอันดับเฉพาะทาง Physical Sciences
  - 1) อันดับ 1 Harvard University
  - 2) อันดับ 2 California Institute of Technology
  - 3) อันดับ 3 Massachusetts Institute of Technology
  - 4) อันดับ 4 Princeton University
  - 5) อันดับ 5 Stanford University

6. การจัดอันดับเฉพาะทาง Life Science
  - 1) อันดับ 1 Massachusetts Institute of Technology
  - 2) อันดับ 2 Harvard University
  - 3) อันดับ 3 Stanford University
  - 4) อันดับ 4 University of Oxford
  - 5) อันดับ 5 Yale University และ University of Cambridge
7. การจัดอันดับเฉพาะทาง Arts and Humanities
  - 1) อันดับ 1 Harvard University
  - 2) อันดับ 2 Stanford University
  - 3) อันดับ 3 Princeton University
  - 4) อันดับ 4 University of Chicago
  - 5) อันดับ 5 University of Oxford

ปี 2009 ที่ผ่านมามีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียวของไทยที่ติดอันดับที่ 49 คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งปีนี้ไม่มีมหาวิทยาลัยไทยติดอันดับ
8. การจัดอันดับเฉพาะทาง Clinical, Pre - clinical and Health
  - 1) อันดับ 1 Harvard University
  - 2) อันดับ 2 Stanford University
  - 3) อันดับ 3 University of Cambridge
  - 4) อันดับ 4 University of Oxford
  - 5) อันดับ 5 Imperial College London
9. มหาวิทยาลัยที่มีระบบการจัดการเรียนการสอนที่ดีเด่น
  - 1) อันดับ 1 Harvard University
  - 2) อันดับ 2 Stanford University
  - 3) อันดับ 3 Massachusetts Institute of Technology
  - 4) อันดับ 4 California Institute of Technology
  - 5) อันดับ 5 Yale University
10. มหาวิทยาลัยที่มีจำนวนนักศึกษา, รายได้ และชื่อเสียง (volume, income and reputation)
  - 1) อันดับ 1 University of California, Berkeley
  - 2) อันดับ 2 Harvard University
  - 3) อันดับ 3 Stanford University
  - 4) อันดับ 4 California Institute of Technology
  - 5) อันดับ 5 Princeton University
11. มหาวิทยาลัยที่มีอิทธิพลด้านการวิจัย (research influence)
  - 1) อันดับ 1 มี 3 มหาวิทยาลัย ได้แก่ California Institute of Technology, Princeton University และ Massachusetts Institute of Technology
  - 2) อันดับ 4 Alexandria University
  - 3) อันดับ 5 University of California, Santa Cruz

12. มหาวิทยาลัยที่มีนวัตกรรม (innovation) ซึ่งมี 6 มหาวิทยาลัยที่ได้อันดับ 1 เท่ากัน คือ
- 1) **อันดับ 1 Pohang University of Science and Technology**
  - 2) อันดับ 2 Johns Hopkins University
  - 3) อันดับ 3 Duke University
  - 4) อันดับ 4 University of Delaware
  - 5) อันดับ 5 Leiden University/Netherland
  - 6) อันดับ 6 Korea Advanced Institute of Science and Technology
13. มหาวิทยาลัยที่มีอาจารย์และนักศึกษา (staff and students)
- 1) อันดับ 1 Ecole Polytechnique Federale de Lausanne
  - 2) อันดับ 2 มี 2 มหาวิทยาลัย ได้แก่ London School of Economics และ University of Innsbruck
  - 3) อันดับ 4 National University of Singapore
  - 4) อันดับ 5 Hong Kong University of Science and Technology
- ข. ศาสตราจารย์ ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ผู้อำนวยการสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบการพัฒนาเกณฑ์การรับรองมาตรฐานคุณภาพในการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2555-2558) ระดับอุดมศึกษา ดังนี้
1. สมศ. ใช้หลักการ **BTS** (Simply Together is Better หรือ Better Together Simplify) คือ
    - 1) **S** - Simple ลดตัวบ่งชี้ที่ซ้ำกัน แต่คงอำนาจจำแนก น้อย ชัดเจน จำง่ายเข้าใจ ไม่ซับซ้อน และเข้าใจง่าย ตัวบ่งชี้ที่น้อยลง แต่เกณฑ์การประเมินยากขึ้น
    - 2) **T** - Together ทำอย่างไรให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเชื่อมโยงกัน เช่น ในเรื่องข้อมูล นิยามเวลาในการเก็บข้อมูล (ปีการศึกษา ปีงบประมาณ ปีปฏิทิน หรือรายไตรมาส) ทำอย่างไรให้รายงานการประเมินตนเองสามารถส่งได้ทั้ง สกอ. สมศ. และ ก.พ.ร. (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) โดยทั้ง 3 หน่วยงานได้มีการลงนามร่วมกันว่าจะเป็นการประเมินแบบบูรณาการ เพื่อลดภาระสถานศึกษา โดยรายงานที่เป็น annual report ทุกสถาบันปรับให้เป็น SAR (Self Assessment Report) ฉบับเดียวสำหรับ
      - (1) การประเมินภายในซึ่งสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการทุกปี และ สกอ. ติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาอย่างน้อย 1 ครั้ง ในทุก 3 ปี
      - (2) โดยเพิ่มตัวบ่งชี้ของ สมศ. สำหรับการประเมินภายนอก ซึ่ง สมศ. มาตรวจเยี่ยมอย่างน้อย 1 ครั้ง ในทุก 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย
      - (3) เพิ่มตัวบ่งชี้ของ ก.พ.ร.
    - 3) **B** - Better ประเมินเพื่อพัฒนา เป็นการแข่งกับตัวเอง โดยเปรียบเทียบคะแนนการประเมินตนเองในแต่ละปีว่ามีพัฒนาการหรือไม่ เพราะฉะนั้นปัจจุบันมีผู้ปกครองนักศึกษาร้องเรียนว่าจะส่งบุตรหลานเรียนต่อ จะเรียนวิศวกรรมศาสตร์จะเรียนที่ใดดี และสิ่งที่สถาบันอุดมศึกษาทำ QA จะเอื้อประโยชน์ให้กับนักศึกษาและผู้ปกครอง
  2. มีการกำหนดตัวบ่งชี้เป็น 3 กลุ่ม คือ
    - 1) **ตัวบ่งชี้พื้นฐาน** เป็นตัวบ่งชี้ที่สถานศึกษาทุกแห่งจำเป็นต้องมี ไม่เปลี่ยนแปลง ถ้าเปลี่ยนแปลง จะแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 1 ปี เป็นตัวบ่งชี้ที่คิดว่าสำคัญและนำมาจากการประเมินในรอบที่ผ่านมา

- 2) **ตัวบ่งชี้ตามอัตลักษณ์** โดยให้แต่ละสถาบันนำเสนอเอกลักษณ์ตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และจุดเด่น ซึ่งเป็นความต่างของแต่ละสถาบัน ซึ่งสำนักวิชาและสถาบันต้องสอดคล้องกัน โดยสำนักวิชากำหนดปรัชญา ปณิธาน และวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัย โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ส่งมาที่ สกอ. (ข้อมูลขณะนี้ สกอ. ยอมให้คณะวิชาเลือกต่างจากมหาวิทยาลัยได้ 10%) โดย สกอ. จะรวบรวมจัดส่งให้ สมศ. ซึ่งในรอบ 3 นี้ ผู้ประเมินจะมาเยี่ยมชมความสำเร็จของสถาบัน และ สมศ. ต้องมีการเลือกกลุ่ม เพื่อให้เชื่อมโยงกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สกอ. ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี
  - 3) **ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม** ที่ผ่านมา สมศ. กำหนดตัวบ่งชี้และสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ซึ่งจริง ๆ แล้วไม่เพียงพอ สถาบันอุดมศึกษามีบทบาทในเรื่องการชี้นำ การป้องกันและแก้ปัญหาสังคม ดังนั้น มหาวิทยาลัยต้องมาช่วยกันป้องกัน ชี้แนะ และแก้ปัญหาสังคม เช่น ปัญหาเรื่องรู้รักสามัคคี การศึกษา ยาเสพติด สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจ หรือการเตรียมความพร้อมการเข้าสู่สังคมอาเซียน ตัวบ่งชี้ที่สามารถปรับเปลี่ยนตามกาลเวลาและตามความต้องการช่วยเหลือสังคม ซึ่ง สมศ. ประกาศเพิ่มเติมได้ทุกปี เนื่องจากปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงทุกวัน โดยเมื่อเกิดปัญหา สถาบันการศึกษาจะลุกขึ้นมาทำก่อน
3. เนื่องจากเกณฑ์การประเมินของ สมศ. เป็นเกณฑ์กลาง ดังนั้น มีมหาวิทยาลัยจำนวนหนึ่งบอกว่าง่าย ไม่ต้องทำอะไรผ่านเกณฑ์กลางดังกล่าวแล้ว อายุของมหาวิทยาลัยมีผลต่อการเตรียมความพร้อม การได้เปรียบหรือเสียเปรียบ อีกทั้งตัวบ่งชี้ของ สมศ. เป็นตัวบ่งชี้ขั้นต่ำ หรือเป็นมาตรฐานกลางของประเทศ สมศ. จึงกำหนดวงใช้คุณภาพมหาวิทยาลัยเข้ามาอยู่ในโครงการ 1 ร่วม 9 คือ 1 สถาบันช่วย 9 สถาบัน (อาจเป็นโรงเรียนพื้นฐาน หรือ อาชีวศึกษา หรือมหาวิทยาลัย) ให้เกิด better เรียกว่าการประเมินแบบ outstanding โดยมหาวิทยาลัยที่จะเข้าร่วมต้องมีผลการประเมินในรอบ 2 อยู่ในระดับดีมาก ซึ่งรางวัลอาจเป็นเกียรติบัตร หรือประติมากรรมคุณภาพ (มีคำถามว่า หากในปีถัดไปผลการประเมินไม่ได้คุณภาพ จะนำรางวัลไปตั้งไว้ที่ใด)
- 1) มหาวิทยาลัยที่ได้รับผลการประเมิน รอบ 2 ในระดับดีมาก มีจำนวน 43 แห่ง ซึ่งสมศ. ต้องการให้มหาวิทยาลัยเหล่านี้เสนอมา โดย สมศ. จะพิจารณาอีกครั้งว่าจะรับได้เท่าไร (รับได้ไม่หมดทั้ง 43 แห่ง)
  - 2) สมศ. จะจับคู่ให้ โดยในระหว่างวันที่ 20-21 ธันวาคม 2553 มีงาน 10 ปี สมศ. ที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติ สิริกิติ์ โดยจะเชิญที่ประชุม QA Forum มาร่วมประชุมด้วย และ สมศ. จะคัดกรองมหาวิทยาลัยที่ดีมาก และจัดบูธโรงเรียนที่ต้องการรับความช่วยเหลือ หรือมหาวิทยาลัยใดที่ต้องการช่วยเหลือก็สามารถไปพูดคุย และเลือกช่วยเหลือโรงเรียนได้ในงานนี้ (จริง ๆ แล้ว มหาวิทยาลัยทำสิ่งนี้อยู่แล้วผ่านกิจกรรมนักศึกษา)
  - 3) ที่ผ่านมา สกอ. จัดให้มีวิพากษ์การอุดมศึกษาไทย ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีการแก้ไข เช่น นักศึกษาไทยยังมีการใช้ภาษาไทย/ภาษาอังกฤษไม่ดี หรือการไม่มีระเบียบวินัย
4. กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 ระบุว่า สถานศึกษาต้องจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาประจำปีเสนอต่อ สกอ. ภายใน 120 วัน นับจากวันสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถานศึกษา ปัจจุบันกระทรวงศึกษาธิการได้ยกเลิกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 และให้ใช้กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 แทน ซึ่งกฎกระทรวงใหม่นี้ไม่มีการระบุเวลา 120 วัน

5. ปัจจุบันตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน ของ สกอ. แล้วเสร็จ แต่อยู่ในระหว่างปรับคำอธิบายตัวบ่งชี้บางตัวและเตรียมสำหรับการจัดอบรมในเรื่องตัวบ่งชี้ใหม่ของ สกอ. ภายในเดือนพฤศจิกายน 2553 และ CHE QA Online System คาดว่าจะเสร็จประมาณกุมภาพันธ์ 2554

6. รูปแบบการประเมิน ข้อมูล ณ วันที่ 20 กันยายน 2553

- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| 1) สถาบันอุดมศึกษา | 268 แห่ง    |
| 2) คณะวิชา         | 1,628 คณะ   |
| 3) วิทยาเขต        | 76 วิทยาเขต |
| 4) ศูนย์นอกที่ตั้ง | 157 แห่ง    |
| 5) สถาบันสมทบ      | x แห่ง      |

โดยรอบ 1 ประเมิน มหาวิทยาลัย, รอบ 2 ประเมินมหาวิทยาลัย และ 9 กลุ่มสาขา, ในรอบ 3 ประเมินมหาวิทยาลัย และคณะวิชา

7. ตัวบ่งชี้ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี และตัวบ่งชี้ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ สมศ. ได้มอบให้สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สทศ.) ซึ่ง สทศ. กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาจ่ายค่าใช้จ่ายปีแรก 100,000 บาท ปีต่อไป ปีละ 50,000 บาท โดยสถาบันการศึกษาจะได้ผลสำรวจตามตัวบ่งชี้ดังกล่าวโดยไม่ต้องทำเอง ซึ่ง ผอ. สมศ. แจ้งว่าราคาอาจต่อรองได้ ซึ่งที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

- 1) สกอ. มีฐานข้อมูลระบบภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ([www.job.mua.go.th](http://www.job.mua.go.th)) โดยแต่ละมหาวิทยาลัยมีการสำรวจข้อมูลผ่านระบบออนไลน์ โดยให้บัณฑิตกรอกข้อมูล ซึ่งไม่มีค่าใช้จ่าย
- 2) มหาวิทยาลัยที่ยังดำเนินการในเรื่องคุณภาพของบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TOF) ยังไม่แล้วเสร็จ และมหาวิทยาลัยต้องปรับปรุงหลักสูตรตาม TOF ให้แล้วเสร็จภายในปีการศึกษา 2555 ดังนั้น สถาบันการศึกษาที่ประเมินในรอบแรกสามารถประเมินตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ของคุณวุฒิประเทศไทย 5 ด้าน ไปก่อน (เนื่องจากในปีการศึกษา 2554 ยังไม่มีนักศึกษาจบตาม TOF และเริ่มมีนักศึกษาจบตาม TOF ในปีการศึกษา 2557) คือ

- (1) ด้านคุณธรรม จริยธรรม
  - (2) ด้านความรู้
  - (3) ด้านทักษะทางปัญญา
  - (4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ
  - (5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ
- ซึ่งมีประเด็นที่ยังไม่สรุป คือ

- คงไว้ตามนี้ และได้คะแนนเท่าไรก็เท่านั้น (อาจมีบางมหาวิทยาลัยได้ 0 คะแนน)
- ไม่คิดตัวบ่งชี้นี้ ดังนั้น เหลือ 95%
- ประเมินตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ของคุณวุฒิประเทศไทย 5 ด้าน ไปก่อน

8. ประเด็นที่ สมศ. รับฟังความคิดเห็นจากที่ประชุม QA Forum แล้วจะนำไปพิจารณาอีกครั้งในที่ประชุม ในวันที่ 15 ตุลาคม 2553 และในวันที่ 26 ตุลาคม 2553 กรรมการบริหารของ สมศ. จะประชุมพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินนี้แล้ว และคาดว่าคู่มือจะแล้วเสร็จในเดือนธันวาคม 2553

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี
  - (1) กรณีทหารหรือตำรวจ ใช้ใช้มาตรการเทียบเคียงโดยใช้ตัวบ่งชี้ในเรื่องร้อยละของการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนดได้หรือไม่ ซึ่งทาง สมศ. ต้องการให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เสนอว่ามีอะไรที่สามารถเทียบเท่าได้อีก
  - (2) สูตรวิธีการคำนวณ “จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมดต้องลบบัณฑิตที่ลาศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา” ด้วย
  - (3) การเก็บตัวอย่างขนาดเท่าไร ให้ยึดตามหลักสถิติของ Yamane ซึ่งเป็นทฤษฎีการกำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้อย่างกว้างขวางในการวิจัย และควรระบุด้วยว่าให้มีความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินเท่าไร
- 2) ในเรื่องค่านิยมต่าง ๆ
  - (1) นิยามคำว่า “งานสร้างสรรค์” ซึ่งแบ่งตามการแบ่งกลุ่ม ISCED (International Standard Classification of Education) “ไม่มีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์” ทั้งนี้ สมศ. จะนิยามคำว่า “งานวิจัยและหรือผลงานสร้างสรรค์” เพิ่มเติม เนื่องจากในทางศิลปกรรมสามารถทำวิจัยหรือทำผลงานสร้างสรรค์ก็ได้
  - (2) คำว่า “ได้รับการยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ” โดยเฉพาะระดับชาติ หมายถึงระดับใด ซึ่ง สมศ. จะนิยามคำต่อไปนี้ให้ชัดเจน เช่น รางวัลระดับจังหวัด ระดับภาค ระดับชาติ ระดับภูมิภาค และระดับนานาชาติ โดยจะนิยามให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. ด้วย
  - (3) มีตัวบ่งชี้หลายตัวที่เกณฑ์การพิจารณาเป็น “บรรลุเป้าหมายตามแผนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80” ขอให้ สมศ. นิยามความสำเร็จดังกล่าวด้วย
- 3) กรณีสถาบันการศึกษายังไม่มีตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ (ร้อยละ 5) และตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ร้อยละ 5) คณะกรรมการประเมินจะคิดเหลือร้อยละ 90 หรือไม่
- 4) ตัวบ่งชี้ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม เกณฑ์นี้เมื่อปรับมาเป็นเกณฑ์ระดับคณะวิชา ปรับอย่างไร และกรณีคณะวิชาไปใช้ร่วมกับมหาวิทยาลัย นับอย่างไร ขอให้พิจารณาดำเนินการดังนี้
  - (1) มีเกณฑ์พิจารณาเป็น 2 ส่วน คือ กรณีมหาวิทยาลัยหรือคณะวิชาพิจารณาในลักษณะใด
  - (2) ให้ตรวจสอบกับตัวบ่งชี้อื่น ๆ ด้วย ที่มีเกณฑ์การประเมินในลักษณะนี้
 ทั้งนี้ เพื่อผู้ประเมินและผู้รับประเมินจะได้เข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน
- 5) ตัวบ่งชี้ที่ 14 การพัฒนาคณาจารย์ วิธีการคำนวณและเกณฑ์การให้คะแนน ที่ปรากฏใน (ร่าง) คู่มือฯ สมศ. ผอ. สมศ. แจ้งว่ายังไม่ได้ปรับให้เป็นปัจจุบัน
- 6) กรณีโครงการ 1 ร่วม 9
  - (1) หากมหาวิทยาลัยที่ต้องรับการประเมินในรอบแรก จะทำโครงการ 1 ร่วม 9 ได้อย่างไร เพราะมีเวลาไม่กี่เดือนที่ต้องดำเนินการประกันคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้ที่ปรับใหม่ของ สกอ. และช่วงเวลาประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 เริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นต้นไป โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีเวลาเพียง 4 เดือน คือเดือนมิถุนายน - กันยายน 2554 และทั้ง 9 แห่ง ต้องประเมินในระยะเวลาเดียวกัน ซึ่งอาจต้องแขวนผลการประเมินไว้จนกว่าผลการประเมินทั้ง 9 แห่ง จะออก
  - (2) โครงการ 1 ร่วม 9 สามารถเป็นโครงการ 1 ร่วม 2 หรือ 3 ได้หรือไม่ เนื่องจากมีกำลังน้อย และเมื่อช่วยแล้วมหาวิทยาลัยจะได้รับอะไรบ้าง

- 7) สมศ. มีแนวความคิดการประเมินสถาบัน ดังนี้
- (1) รับประทานมหาวิทยาลัยที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีขึ้นไปก่อน เพราะอย่างไรก็ต้องประเมินผ่าน
  - (2) นำเอามหาวิทยาลัยที่มีผลการประเมินไม่ผ่านในรอบที่ผ่านมา ก่อน เพราะหากไม่ผ่านในรอบนี้ จะไม่มีเวลาซ่อมทัน เนื่องจากมหาวิทยาลัยที่ไม่พร้อมหากประเมินปีสุดท้าย ก็ไม่ผ่านอีก การสรุปผลการประเมินทั้งประเทศจะล่าช้าไปอีก โดยกรณีที่ไม่ผ่าน มหาวิทยาลัยต้องจัดทำแผนการพัฒนาให้กับ สมศ. ภายใน 30 วัน และจะต้องดำเนินการตามแผนเพื่อให้ผ่านภายใน 2 ปี
  - (3) คณะทั้งมหาวิทยาลัยที่อยู่ในระดับดีและไม่ดี
- 8) กรณีสถาบันสมทบ ประเมินอย่างไร
- 9) ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน เมื่อเปรียบเทียบกับตัวบ่งชี้ของ สมศ. ในตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน และ ตัวบ่งชี้ที่ 13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน เหมือนกับว่าตัวบ่งชี้ที่ 7.1 เกิดจากนำตัวบ่งชี้ที่ 12 และ 13 มารวมกัน และเขียนเกณฑ์สลับไปสลับมา ซึ่งมองดูว่าเป็นเรื่องเดียวกันและเมื่อพิจารณาแล้ว เกณฑ์ของ สกอ. กว้างกว่าของ สมศ. ซึ่งทำให้มหาวิทยาลัยต้องเขียนผลการดำเนินงานทั้งของ สกอ. และ สมศ. (ตัวบ่งชี้ทั้งของ สกอ. และ สมศ. เป็นกระบวนการ) ดังนั้น ในตัวบ่งชี้ สมศ. ควรนำผลการประเมินจาก สกอ. มาใช้เลย โดยกำหนดเป็นร้อยละ
- 10) ตัวบ่งชี้ข้อสังเกต สำหรับกลุ่มสถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี (ข) และกลุ่มสถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี (ค 2) ในตัวบ่งชี้ 16.1 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญาและวัตถุประสงค์ของการดำเนินการของจัดตั้งสถาบัน ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ย่อย กำหนดให้สถาบันเลือกดำเนินการ 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้
- ตัวบ่งชี้ 16.1.1 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐานภูมิปัญญาท้องถิ่น
  - ตัวบ่งชี้ 16.1.2 การสืบสานโครงการพระราชดำริ
  - ตัวบ่งชี้ 16.1.3 การพัฒนาวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา
  - ตัวบ่งชี้ 16.1.4 มีหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจ
  - ตัวบ่งชี้ 16.1.5 การพัฒนานวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ของนักศึกษา
  - ตัวบ่งชี้ 16.1.6 การพัฒนาบัณฑิตพึงประสงค์
- (1) สามารถเพิ่มเติมได้อีกหรือไม่ เนื่องจากอาจมีตัวบ่งชี้บางตัวที่ยังไม่ได้ทำ
  - (2) เกณฑ์การประเมินในเรื่องการยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ วัตถุประสงค์ อย่างไร กรณีสถาบันพลศึกษา มีนักศึกษาที่ได้รับการคัดเลือกเป็นนักกีฬาทีมชาติ หรือบุคลากรที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ฝึกสอนทีมชาติ หรือตัดสินระดับนานาชาติ แต่ไม่ได้รับการเชิดชูเกียรติจากองค์กรใด จะนับได้หรือไม่
- 11) ตัวบ่งชี้ข้อสังเกต สำหรับกลุ่มสถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา (ค 1) และสถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะ (ง) ในตัวบ่งชี้ 16.2.5 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสถาบันสู่สากล ในปี 2010 การจัดอันดับมหาวิทยาลัยที่ดีที่สุดในภูมิภาคเอเชีย (QS Asian Universities Ranking 2010) ของ QS โดยมีมหาวิทยาลัยไทย 7 สถาบันที่อยู่ใน 200 อันดับแรก และในปัจจุบัน THES จัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกร่วมกับ Thomson Reuters ซึ่งปีนี้ ไม่มีมหาวิทยาลัยไทยติดอันดับ โดยในเกณฑ์การประเมินข้อ 2 “ได้รับการจัดอันดับเป็นสถาบันอุดมศึกษาชั้นนำของโลกในระดับสถาบันหรือสาขาวิชา/คณะวิชา” โดย สมศ. ได้กำหนดรายชื่อองค์กรจัดอันดับชั้นนำของโลกที่เป็นที่ยอมรับในการจัดอันดับมหาวิทยาลัย ซึ่งจากรายชื่อดังกล่าว คงไม่มีมหาวิทยาลัยไทยใดได้คะแนนในข้อ 2 นี้ และในรายชื่อองค์กรจัดอันดับ สมศ. ควรแยก QS และ THES เป็นอีกองค์กรหนึ่ง

- 12) การรับรองมาตรฐานระดับคณะวิชาหรือระดับสถาบัน จะใช้เกณฑ์อย่างไร ขณะนี้ยังไม่มีกรสรุป โดยมีรูปแบบ ดังนี้
- (1) กรณีประเมินนอกที่ตั้ง ถ้าตก ให้ถือว่าตกทั้งสถาบัน
  - (2) กรณีประเมินคณะวิชาเพียง 1 คณะวิชา ตก ถือว่าสถาบันตกด้วย
  - (3) กรณีพิจารณาจากสัดส่วนของคณะวิชาเป็นที่เปอร์เซ็นต์ที่ยอมรับได้ เนื่องจากคณะวิชาที่มีความเข้มแข็งไม่เท่ากัน
9. การศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสถาบันอุดมศึกษาในต่างประเทศ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ อัครประถมพงศ์ จะสรุปแจ้งสมาชิกทราบทางอีเมลอีกครั้ง

พร้อมนี้ได้แนบเอกสารมาเพื่อทราบด้วย ดังนี้

1. สำเนาเอกสาร The World University Rankings
2. สำเนา (ร่าง) คู่มือการคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2554-2558) ซึ่งเป็นข้อมูลล่าสุดสำหรับใช้ในการประชุม QA Forum ครั้งที่ 8/2553 วันที่ 14 ตุลาคม 2553 ซึ่ง ผอ. สมศ. จะรวบรวมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม เพื่อนำเสนอที่ประชุมในวันรุ่งขึ้น และในวันที่ 26 ตุลาคม 2553 กรรมการบริหารของ สมศ. จะประชุมพิจารณาอีกครั้ง

**นัดประชุมครั้งต่อไป วันศุกร์ที่ 12 พฤศจิกายน 2553 เวลา 13.00 น. เพื่อพิจารณา (ร่าง) คู่มือฯ สมศ. ในเรื่อง คำอธิบายเพิ่มเติมในแต่ละตัวบ่งชี้**



(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
19 ตุลาคม 2553



(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)  
หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ  
21 ตุลาคม 2553