



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (ผ่านหัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ)

ตามที่ดิฉันได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 4/2553 ในวันที่ 3 พฤษภาคม 2553 ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยประธานที่ประชุม ฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องจากที่ประชุมให้ท่านทราบ ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วีริยเวชกุล ได้นำสำเนาเอกสาร It was fun while it lasted มาแจกในที่ประชุม โดยกล่าวว่าการประชุมนี้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ผู้เข้าประชุม และข้อมูลต่าง ๆ ที่ให้นี้ หากจากที่อื่นได้ยากหรืออาจจะหาไม่ได้เลย จากข้อมูลในเอกสารดังกล่าว มีข้อสังเกตดังนี้

- 1) มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยเล็ก ๆ อธิการบดีอาจมีเงินเดือนมากกว่ามหาวิทยาลัยใหญ่ก็ได้
- 2) เงินเดือนอธิการบดีมีความแตกต่างกันมากพอสมควร
- 3) มีการเปรียบเทียบเงินเดือนอธิการบดีกับปีก่อนเป็นเปอร์เซ็นต์ แบ่งเป็น เงินเดือน ผลประโยชน์ที่ได้รับ และเงินเดือนซึ่งไม่รวมเงินบำนาญ ข้อมูลต่าง ๆ ที่เปิดเผยแสดงถึงความโปร่งใสของการบริหารมหาวิทยาลัย ในขณะที่มหาวิทยาลัยของไทยทั้งรัฐและเอกชนไม่มีการเปิดเผยตัวเลขเหล่านี้
- 4) ความแตกต่างในรายได้ของอาจารย์ผู้ชายและผู้หญิง 14% ในขณะที่ประเทศไทยไม่มีความแตกต่างในเรื่องรายได้ซึ่งประธานที่ประชุม ฯ ให้ข้อสังเกตว่ารายได้แตกต่างกัน 14% ไม่น่าเกิดขึ้นในประเทศที่พัฒนาแล้ว
- 5) ประเทศอังกฤษมีการให้เงินทุนเพื่อการวิจัยทุกสัปดาห์ เงินทุนเพื่อการวิจัยได้มาจากสภาวิจัยแห่งชาติ ซึ่งมีอยู่ 6-7 แห่ง โดยมีการประกาศข่าวให้ทราบด้วย (Grant winners)
- 6) มีอาจารย์ไทยท่านหนึ่งเขียนบทความเรื่อง “ถึงเวลาปฏิรูปการวิจัยของไทย” ลงในหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ โดยเปรียบเทียบเงินทุนวิจัยจากผู้ที่มาขอทั้งหมด พบว่าของประเทศไทยอยู่ในอันดับสุดท้าย
- 7) มหาวิทยาลัยทุกแห่งในประเทศอังกฤษมีข้อตกลง minimum standards teaching hours lecturer's performance คือ อาจารย์ต้องสอนกี่ชั่วโมง ในขณะที่ประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีเกณฑ์กำหนด แต่ในความเป็นจริงมีใครปฏิบัติบ้าง ซึ่งในอนาคตประเทศไทยคงจะหลีกเลี่ยง agree standards ไม่ได้
- 8) การจัดอันดับ 20 มหาวิทยาลัยที่มีความเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ (ทางพีชและสัตว) โดยบริษัท Thomson Reuters โดยดูจากจำนวน Paper และการ Citations
  - อันดับ 1 คือ John Innes Centre, UK
  - อันดับ 2 คือ RIKEN, Japan
  - อันดับ 3 คือ Max Planck Society, Germany

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ อัครประถมพงศ์ (ผู้ช่วยอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) รองประธาน ฯ คนที่ 2 ให้ข้อมูลเรื่อง (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2553 ซึ่งขณะนี้ได้ผ่านคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา (ค.ป.ภ.) แล้ว เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2553 (ค.ป.ภ. แต่งตั้งโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นประธาน ผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิชาต่าง ๆ เป็นกรรมการ โดยมีผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ) และขอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) พิจารณาในวันที่ 6 พฤษภาคม 2553 ซึ่งเมื่อผ่าน กกอ. แล้วจะส่งคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา ในรูปของ file ให้กับสมาชิก QA Forum เพื่อให้ศึกษาล่วงหน้าก่อนเข้าร่วมประชุมชี้แจงทำความเข้าใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ซึ่ง สกอ. คาดว่าจะจัดประชุมภายในเดือนพฤษภาคม 2553
3. ตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน และเกณฑ์การประเมิน สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป สกอ. ยังคงยึดตาม 9 องค์ประกอบ แต่ปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้จากเดิม 44 ตัวบ่งชี้ เหลือ 22 ตัวบ่งชี้
  - 3.1 องค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ
    - 1) องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ **1 ตัวบ่งชี้** (เดิม 2 ตัวบ่งชี้)
    - 2) องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน **5 ตัวบ่งชี้** (เดิม 13 ตัวบ่งชี้)
    - 3) องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา **2 ตัวบ่งชี้** (เดิม 2 ตัวบ่งชี้)
    - 4) องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย **3 ตัวบ่งชี้** (เดิม 5 ตัวบ่งชี้)
    - 5) องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม **2 ตัวบ่งชี้** (เดิม 5 ตัวบ่งชี้)
    - 6) องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม **1 ตัวบ่งชี้** (เดิม 3 ตัวบ่งชี้)
    - 7) องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ **6 ตัวบ่งชี้** (เดิม 9 ตัวบ่งชี้)
    - 8) องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ **1 ตัวบ่งชี้** (เดิม 2 ตัวบ่งชี้)
    - 9) องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ **1 ตัวบ่งชี้** (เดิม 3 ตัวบ่งชี้)
  - 3.2 ตัวบ่งชี้จะเน้นในเรื่อง input/process ส่วนตัวบ่งชี้ในเรื่อง output/outcome ซึ่งเป็นของ สมศ. ให้ไปรายงานใน common data set
  - 3.3 มีการพัฒนาเกณฑ์มาตรฐานให้เฉพาะเจาะจง ใช้ได้กับทุกกลุ่มสถาบัน ไม่ใช่ one for all
  - 3.4 เกณฑ์การประเมินที่เป็นระดับ (milestone) ไม่มี จะใช้จำนวนข้อแทน
  - 3.5 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. เป็นตัวบ่งชี้ขั้นต่ำ สถาบันอุดมศึกษาสามารถเพิ่มเติมตัวบ่งชี้และเกณฑ์ได้ตามความเหมาะสมกับระดับการพัฒนาของสถาบัน โดย สกอ. ไม่นำมาใช้ในการคำนวณคะแนนการประเมิน
  - 3.6 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ใช้ในการประเมินมหาวิทยาลัยในระดับสถาบัน หากมหาวิทยาลัยดำเนินการในระดับคณะวิชา/สำนักวิชา เกณฑ์การประเมินต้องปรับให้สอดคล้องกับคณะวิชา/สำนักวิชา
  - 3.7 คะแนนการอิงเกณฑ์ จากเดิมเป็น 3 คะแนน ปรับให้เป็น 5 คะแนน

3.8 ตัวบ่งชี้ซึ่งปริมาณอยู่ในรูปของร้อยละหรือค่าเฉลี่ย กำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นคะแนนระหว่าง 1 ถึง 5 โดยเป็นค่าต่อเนื่อง (มีจุดทศนิยม) สำหรับการแปลงผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ (ซึ่งอยู่ในรูปร้อยละหรือค่าเฉลี่ย) เป็นคะแนน ทำการโดยเทียบบัญญัติไตรยางค์ เช่น

1) กำหนดร้อยละ 100 เป็นคะแนน 5 ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ได้ร้อยละ 75.51  
คะแนนที่ได้ คำนวณดังนี้  $(75.51 \times 5)/100 = 3.78$

2) กำหนดร้อยละ 90 เป็นคะแนน 5 ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ได้ร้อยละ 92.08 คะแนนที่ได้คือ 5 (หลักการคือ ผลการดำเนินงานเท่ากับหรือสูงกว่าค่าร้อยละหรือค่าเฉลี่ยที่กำหนดให้เป็นคะแนน 5 จะได้คะแนน 5) โดยมีความหมายของคะแนนดังนี้

คะแนน 0.00 - 1.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนน 1.51 - 2.50 " การดำเนินงานต้องปรับปรุง

คะแนน 2.51 - 3.50 " การดำเนินงานระดับพอใช้

คะแนน 3.51 - 4.50 " การดำเนินงานระดับดี

คะแนน 4.51 - 5.00 " การดำเนินงานระดับดีมาก

3.9 กำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้เป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 การประเมินจะนับจำนวนข้อและระบุว่าผลการดำเนินงานได้กี่ข้อ ได้คะแนนเท่าใด กรณีที่ไม่ได้ดำเนินการใด ๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนน ให้ถือว่าได้ 0 คะแนน

3.10 นโยบาย 3 ดี ซึ่งเป็นนโยบายจากรัฐมนตรี ที่ สกอ. จำเป็นต้องดำเนินการ และเพื่อเป็นการรบกวนสถาบันอุดมศึกษาน้อยที่สุด สกอ. ให้เพิ่มอีก 2 ตัวบ่งชี้ โดยนำตัวบ่งชี้ดังกล่าวไปไว้ในองค์ประกอบที่ 10 และขอความร่วมมือจากมหาวิทยาลัยให้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามนโยบายของรัฐบาล ตั้งแต่ปีการศึกษา 2552 เป็นต้นไป คือ

1) ตัวบ่งชี้ 10.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3 D)

2) ตัวบ่งชี้ 10.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3 D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม โดยตัวบ่งชี้ในนโยบาย 3 ดี ซึ่งอยู่ในองค์ประกอบที่ 10 มีคะแนนตามเกณฑ์ ซึ่งจะอยู่ในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System) แต่จะไม่นำมาใช้ในการประเมินของ สกอ. ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการตามนโยบาย ทำมกน้อยแค่ไหนขึ้นอยู่กับแต่ละมหาวิทยาลัย

4. ที่ประชุมให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

4.1 เกณฑ์การคะแนนเป็นแบบใหม่ ทำให้ภาพรวมของคะแนนที่ได้เหมือนจัตอันดับ ควรจะหลีกเลี่ยง เพราะเกณฑ์การคิดคะแนนแบบเดิม คะแนนที่ได้บ่งบอกว่าได้มาตรฐานหรือไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งจะส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเอื้ออาทรต่อกัน

4.2 ตัวบ่งชี้ 7.4 ความเพียงพอและเหมาะสมของอาคารและพื้นที่ใช้สอย ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่เกิดขึ้นจากการประชาพิจารณ์จากหลาย ๆ กลุ่ม ในเวทีอื่น โดยมีเกณฑ์มาตรฐานดังนี้

1) มีห้องบรรยาย ห้องสัมมนาหรือห้องประชุม และห้องปฏิบัติการเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน และสอดคล้องกับจำนวนนักศึกษาตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด

2) มีห้องสมุดที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน และสอดคล้องกับจำนวนนักศึกษาตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด

3) มีโรงอาหาร เฉพาะพื้นที่รับประทานอาหาร 1.5 ตารางเมตร : คน โดยต้องสอดคล้องกับมาตรฐานทางสถาปัตยกรรม และสามารถรองรับนักศึกษาไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด

- 4) มีห้องทำงานอาจารย์ไม่น้อยกว่า 7.5 ตารางเมตร : คน
- 5) มีระบบสาธารณูปโภคและความปลอดภัยของอาคารและบริเวณโดยรอบ อย่างน้อยในเรื่องการประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย ระบบบำบัดน้ำเสีย การจัดการขยะ และเป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมมลพิษ รวมทั้งมีอุปกรณ์และระบบป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่าง ๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเกณฑ์มาตรฐานในข้อต่าง ๆ ของตัวบ่งชี้นี้ ขอให้ สกอ.

- 1) เหลือวัดมหาวิทยาลัยเปิดด้วย
- 2) นิยามความหมายให้ชัดเจน เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้เก็บข้อมูลให้ตรงกับวัตถุประสงค์ของตัวบ่งชี้นี้
- 3) กรณีคณะวิชา/สำนักวิชา จำเป็นต้องเลือกให้ตรงกับระดับสถาบันหรือไม่ สกอ. ต้องทำความเข้าใจให้ชัดเจน
- 4) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3) มีโรงอาหาร เฉพาะพื้นที่รับประทานอาหาร 1.5 ตารางเมตร : คน หากมหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการที่ดี เช่น การทานข้าวเหลื่อมเวลากัน แต่ไม่สามารถทำเกณฑ์ข้อนี้ได้ จะได้คะแนนข้อนี้หรือไม่ หรือหากทำไม่ได้ มหาวิทยาลัยจะได้รับการประเมินสนับสนุนเพิ่มหรือไม่
- 5) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4) มีห้องทำงานอาจารย์ไม่น้อยกว่า 7.5 ตารางเมตร : คน อาจารย์บางสาขาไปทำงานในห้อง Lab ไม่ได้นั่งในห้องทำงาน จะคิดอย่างไร

5. ในวันที่ 11 พฤษภาคม 2553 สกอ.จะเชิญสถาบันอุดมศึกษาที่สมัครเข้าร่วมโครงการนำร่องการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ เฉพาะสถาบันที่สมัครเท่านั้น ประชุมร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ และคณะกรรมการทำงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ เพื่อเตรียมการดำเนินงานโครงการนำร่องการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ โดยเชิญอธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่ดูแลการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อรับฟังคำชี้แจงว่าสถาบันที่เข้าร่วมโครงการ ฯ ต้องทำอะไรบ้าง โดยคณะวิชา/สำนักวิชาที่มีผลการประเมินได้มาตรฐาน จะได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องให้เป็นแบบอย่าง และมีเวทีให้นำเสนอแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ รวมทั้งได้รับการสนับสนุนให้ก้าวสู่การรับรางวัลคุณภาพแห่งชาติ

**ภาคเข้า** ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, **มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล

**ภาคขยาย** ได้แก่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, มหาวิทยาลัยแม่โจ้, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, มหาวิทยาลัยนครสวรรค์, มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต

6. การดูงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะในช่วงเดือนตุลาคม 2553 โดยมีกลุ่มประเทศให้พิจารณา 6 กลุ่ม ดังนี้
  - 1) ประเทศอังกฤษ เยอรมัน และ ฝรั่งเศส
  - 2) ประเทศสวีเดน แลนด์ และ ออสเตรเลีย
  - 3) ประเทศเนเธอร์แลนด์ สวีเดน และ เดนมาร์ก
  - 4) ประเทศออสเตรเลีย และ นิวซีแลนด์
  - 5) ประเทศแคนาดา และ อเมริกา (ไปดูต้นแบบมหาวิทยาลัยที่มีความเป็นเลิศทางด้าน Malcolm Baldrige National Quality Award ซึ่งเป็นต้นแบบ TQA : Thailand Quality Award)
  - 6) ในประเทศแถบ ASIA เช่น ญี่ปุ่น เกาหลี และ สิงคโปร์

ให้เสนอว่าควรไปดูงานประเทศกลุ่มใด โดยขอให้ส่งข้อมูลไปที่ฝ่ายเลขานุการ นางศิรินาถ ทัพแสง (ผู้อำนวยการส่วน  
ประกันคุณภาพ สำนักบริหารวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) ที่ E-mail : sirinart.T@chula.ac.th ภายในวันที่ 20 พฤษภาคม

2553

พร้อมนี้ได้แนบเอกสารมาเพื่อทราบด้วย ดังนี้

1. สำเนาเอกสาร It was fun while it lasted
2. หนังสือรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องสภาพปัญหาเกี่ยวกับ  
คุณภาพและมาตรฐานการอุดมศึกษา
3. หนังสือรายงานการประเมินตนเองของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การ  
มหาชน)

นัดประชุมครั้งต่อไป วันศุกร์ที่ 18 มิถุนายน 2553 เวลา 13.30 น.



(นางสาวกึ่งทอง ยงยุทธมีชัย)  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
10 พฤษภาคม 2553



(นางสาวจันทนา พรหมศิริ)  
หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ