



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประจำปีการศึกษา 2559

(กรกฎาคม 2559 - มิถุนายน 2560)

เอกลักษณ์ (Uniqueness) คือ มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม (University of Innovation)
อัตลักษณ์ (Identity) คือ บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา และภูมิฐาน
(Science and Technology Graduates with Knowledge, Moral Ethos, Wisdom, and Dignity)

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีการศึกษา 2559 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (ระดับสถาบัน) ได้ทำการประเมินระหว่างวันที่ 27-29 พฤศจิกายน 2560 จากเอกสารรายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยฯ ประจำปีการศึกษา 2559 ที่ใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ ด้วยการวัดระดับคะแนนของระบบการดำเนินงานคุณภาพ 7 ระดับ โดยมีการตรวจริยัยนเอกสาร ณ สถานที่ดำเนินงาน การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย ผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ผู้บริหารสำนักวิชา ผู้บริหารหน่วยงานศูนย์และสถาบันต่าง ๆ คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต และการเยี่ยมชมหน่วยงานและพื้นที่ปฏิบัติการต่าง ๆ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากผู้บริหารชุดเดิมกับชุดใหม่ คณะกรรมการประเมินฯ พบว่า การดำเนินงานของผู้บริหารชุดเดิมเป็นรากฐานสำคัญในการพัฒนาสู่วิสัยทัศน์ที่กำหนดโดยผู้บริหารชุดใหม่

สำหรับผลการประเมินในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พบว่ามีระดับคะแนน 2 - 5 คือ มีระบบควบคุมการดำเนินงานและระบบทบทวนการดำเนินงานของตนเองเทียบกับค่าเป้าหมายต่าง ๆ และมีระบบการนำผลไปพัฒนาการดำเนินงานบ้าง แต่การพัฒนาระบบให้มีคุณภาพสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ควรมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จาก 17 ตัวบ่งชี้ พบว่า 2 ตัวบ่งชี้ คือ C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร และ S.2 Student Mobility ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 2 ต้องเร่งทบทวนและกำหนดแนวทางพัฒนาระบบการดำเนินงานให้เกิดคุณภาพตามเป้าหมาย ในขณะที่เดียวกันพบว่ามีตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ที่มีระบบการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้เกิดการพัฒนาการดำเนินงานที่ดี (ระดับคะแนนเท่ากับ 5) ได้แก่ C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม S.3 Green University และ S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี ส่วนอีก 11 ตัวบ่งชี้ พบว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกับภาพรวม โดยมี 5 ตัวบ่งชี้ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 3 และ 6 ตัวบ่งชี้ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4 ซึ่งต้องมีการกำกับติดตาม และควบคุมคุณภาพอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการพัฒนาระบบการดำเนินงานสอดคล้องกับเป้าหมายที่ระบุไว้ในโครงร่างขององค์กร

คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอที่สำคัญ ดังนี้

1. การทบทวนผลการดำเนินงาน ตลอดจนการกำกับติดตามและการควบคุมคุณภาพภายในอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาระบบการดำเนินงานและผลการดำเนินการ (Performance) ในพันธกิจต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ใหม่ โดยเน้นการพัฒนาอย่างบูรณาการในทุกมิติ เพื่อมุ่งสู่การเป็น High Performance Organization
2. กระบวนการจัดการข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการบริหารและการจัดการที่เชื่อมโยง ตั้งแต่ระดับหลักสูตร สำนักวิชา/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักวิชา และมหาวิทยาลัย
3. ระบบในการกำกับมาตรฐานหลักสูตรตามเงื่อนไขของกฎหมายและกรอบกติกาต่าง ๆ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ประเทศ และสากล รวมถึงการใช้แนวทางการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-based Education : OBE) ในการสร้าง พัฒนา และบริหารจัดการหลักสูตร เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome : ELO) และมีคุณลักษณะตามทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21
4. มหาวิทยาลัยสามารถใช้โอกาสของการเปลี่ยนผ่านครั้งสำคัญนี้ จากระบบบริหารเพื่อให้เกิดคุณภาพ (Quality Management System) เพื่อมุ่งเข้าสู่องค์กรแห่งความเป็นเลิศตามแนวทาง Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX) ซึ่งเป็นกรอบการดำเนินงานที่เน้นคุณภาพของระบบการบริหาร (Quality of Management System)

Executive Summary

This report demonstrates the internal quality assessment results for the Academic Year 2016 of Suranaree University of Technology (SUT) developed as determined by the Internal Assessment Committee (institutional level) from November 27-29, 2017. The assessment measures are defined by the SUT self-assessment report for the Academic Year 2016 in accordance with the quality assurance system of Council of University Presidents of Thailand Quality Assurance (CUPT QA) which comprises the organizational profile, 13 core indicators and 4 selective indicators. The indicators are organized into 7 levels of the QA practice and are determined through the documentation at the university; an interview of the stakeholders consisting of the university administrators, the academic institute administrators, the administrators at the center and institute levels, the academic staff, the support staffs, the students, the alumni, and the graduate employers. The evaluation also includes a university and workplace visit.

The internal quality assessment was implemented after the transition from the former executive to the new one. The Internal Assessment Committee has found that the experiences of the former executives formed a strong basis for a development in a current vision set by the new executives.

The overall result of the internal quality assessment demonstrates that SUT has achieved a score of 2-5 stating that the university's operational control system and a self-monitoring system is compatible with its goals, and that internal systems use the results of the self-monitoring for operational development. However, there should be a sustainable quality development system to comply with the vision, the uniqueness and the identity of the university. In addition, out of 17 indicators of which 2 indicators, namely (C.7) monitoring of curriculum standards and (S2) student mobility, received a score of 2 indicating the need for an urgent revision as well as a plan to achieve set goals.

However, 4 indicators illustrate an effective operation leading to good practice development (a score of 5). They are: (C6) academic works of full-time faculty members and researchers; (C12) academic services to the community; (S3) further development of a green university; and (S4) technology adaptation, transfer, and development. Furthermore, 11 other indicators were in the same direction as the overall results, with 5 indicators obtaining a score of 3, while 6 indicators received a score of 4. Accordingly, the university has to continuously implement quality control measures in order to develop an operational system to meet the goals set in the organizational profile.

The committee has suggested the following:

1. A review of the operation results including an implementation of quality control on a regular basis are advised to strengthen the operational systems and the performance of the university missions, conforming to a new vision, by focusing on sustainable development in all aspects in order to become a High Performance Organization.
2. A development of the data management and the management information processes at the program, institute and university levels should be conjoined.
3. A system for monitoring the standards of programs according to the law and relevant regulatory frameworks at the university, national and international levels is a requisite. In conclusion, The Outcome-based Education (OBE) for curriculum design, development and management is required to be prioritized in order to assist students in achieving Expected Learning Outcome (ELO) and to be able to demonstrate their 21st century knowledge and skills.
4. A transition to the new executive provides an opportunity for Quality Management System improvements leading to excellence in Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX), a framework focusing on Quality of Management System.

สารบัญ

	หน้า
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2559	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ค
Executive Summary	จ
สารบัญ	ช
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ CUPT QA	1
เกณฑ์การประเมิน CUPT QA	2
จุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement).....	3
ภาคผนวก	13
ภาคผนวก 1 สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 1247/2560 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2559.....	15
ภาคผนวก 2 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2559 ระหว่างวันที่ 27 - 29 พฤศจิกายน 2560.....	19

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ CUPT QA

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามแนวทางการประเมินคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งประเมินด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ มีคะแนนผลการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้	ระดับคะแนน
ตัวบ่งชี้หลัก	
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา	3
C.2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	4
C.3 คุณภาพบัณฑิต	4
C.4 ผลงานของผู้เรียน	3
C.5 คุณสมบัตินักศึกษา	3
C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5
C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	2
C.8 การบริหารและจัดการของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	4
C 8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4
C 8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	4
C.9 ผลการบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน	4
C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	3
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม	5
C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	4
ตัวบ่งชี้เลือก	
S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4
S.2 Student Mobility	2
S.3 Green University	5
S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี	5

เกณฑ์การประเมิน CUPT QA

เกณฑ์การประเมิน CUPT QA มี 3 รูปแบบ ดังนี้

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 1 : กลุ่มตัวบ่งชี้ประเภท Output (C.1-C.4, S.1)**

- | | |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา | C.3 คุณภาพบัณฑิต |
| C.2 การดำเนินงานทำของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ | C.4 ผลงานผู้เรียน |
| | S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ |

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนน 6	คะแนน 7
ไม่มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ที่กำหนด	มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์/ไม่มีการวิเคราะห์)	มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ สามารถ/มีผลการวิเคราะห์ การดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย	3 + มีแนวโน้มผลการดำเนินงานของระบบดีทำให้เกิดผลเป็นไปในทิศทางตามเป้าหมายที่กำหนด	4 + มีผลการดำเนินงานเหนือกว่าที่เกณฑ์กำหนดส่งผลให้เกิดการพัฒนา ระบบ	5 + มีผลการดำเนินงานที่เท่าหรือสูงกว่าคู่แข่งในระดับชั้นนำของประเทศ มีการดำเนินงานที่ดีต่อเนื่อง ส่งผลให้การดำเนินงานเทียบเท่าหรือสูงกว่าคู่แข่ง (คู่แข่งชั้นนำระดับประเทศ)	Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 2 (AUN OA) : กลุ่มตัวบ่งชี้ประเภท Process (C.5-C.11, S.2-S.3)**

- | | |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| C.5 คุณสมบัตินักศึกษา | C.9 ผลการบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน |
| C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา |
| C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร | C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย |
| C.8 การบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน | S.2 Student Mobility |
| C.8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย | S.3 Green University |
| C.8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน | |

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfill the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of worldclass practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 3 : กลุ่มตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ (C.12-C.13, S.4)**

- | | |
|------------------------------------------|-------------------------------------------|
| C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม | S.4 การปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี |
| C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม | |

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนน 6	คะแนน 7
ไม่มีการรายงานผลที่เกี่ยวข้อง	มีรายงานผลที่เกี่ยวข้องในบางด้าน (เช่น มีการรายงานผลที่เกิดต่อการกำหนดวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลครบทุกด้าน (อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือคุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลที่เกิดต่อสำนักวิชา/สถาบันครบถ้วน และมีผลการดำเนินงานที่ดี	เริ่มมีการขยายผลไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่มโครงการหรือสร้างเครือข่ายใหม่ ๆ เพื่อการบริการวิชาการแก่ชุมชน/สังคม	การขยายผลครอบคลุมไปทั่วทั้งองค์กรส่งผลให้เกิดการพัฒนาทั้งชุมชน และองค์กร	Excellent (Leading practices) (เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร)

จุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามแนวทางการประเมินคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ โดยผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย จุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ เป็นดังนี้

โครงร่างองค์กร	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.1 ลักษณะขององค์กร	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยมีจุดเน้นด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นที่พึ่งของสังคม โดยใช้ความเข้มแข็งด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมในการดำเนินงานตามพันธกิจต่าง ๆ โครงสร้างพื้นฐานและสินทรัพย์ (Infrastructure and Asset) ของมหาวิทยาลัยเหมาะสม สามารถส่งเสริมการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยตามการเปลี่ยนแปลงของบริบทภายในและภายนอก (Internal and External Context) ระบบบริหารจัดการแบบ “รวมบริการ ประสานภารกิจ”
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<ol style="list-style-type: none"> กระบวนการจัดการข้อมูลและสารสนเทศที่สามารถรวบรวม ตรวจสอบ ประมวลผล ดูแลรักษาข้อมูลโดย update ตลอดเวลา และเชื่อมโยงจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อการบริหารตัดสินใจได้อย่างถูกต้องและทันเวลา การกำหนดกลุ่มลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มทั้งภายในและภายนอก เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังที่ชัดเจน สำหรับใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานตามพันธกิจ (หลักสูตรและการให้บริการต่าง ๆ) ที่เปลี่ยนแปลงตามวิสัยทัศน์จากแนวทางเดิม
P.2 สภาพการณ์ขององค์กร	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> การเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทาง (Niche University) เอื้อต่อการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์สากลดีขึ้น
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<ol style="list-style-type: none"> การเลือกแหล่งข้อมูลเชิงเปรียบเทียบให้เหมาะสมกับประเด็นที่ต้องการพิจารณา โดยครอบคลุมผลการดำเนินการ (Performance) ในทุกมิติ เพื่อเป็น High Performance Organization เช่น Workforce Competency and Engagement เป็นต้น ระบบการปรับปรุงผลการดำเนินการที่ช่วยให้เกิดการพัฒนอย่างก้าวกระโดด (Break Through) คือ ระบบที่คำนึงถึงการเรียนรู้ของบุคลากรในองค์กรควบคู่ไปกับการพัฒนา โดยใช้ประโยชน์จากกระบวนการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ และเต็มศักยภาพ ตามวงจร Plan-Do-Study-Act (P-D-S-A) โดยเฉพาะการถอดบทเรียน ให้เกิดองค์ความรู้เพื่อเป็นอาวุธทางความคิดให้กับบุคลากรในการเข้าสู่การเป็น Learning Organization อย่างเต็มรูปแบบ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
ตัวบ่งชี้หลัก	
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษา ของนักศึกษา	จุดแข็ง (Strengths)
	- การกำกับติดตามการรับ การคงอยู่ และการสำเร็จการศึกษาอย่างเป็นระบบ รวมทั้งการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของนักศึกษา เพื่อตอบโจทย์อุตสาหกรรม
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
<ol style="list-style-type: none"> 1. การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี <ol style="list-style-type: none"> 1.1 คุณภาพและความสามารถของผู้เรียนแรกเข้าที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร 1.2 จำนวนรับนักศึกษาในแผนการรับที่ไม่ส่งผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอน (การดูแลนักศึกษา สหกิจศึกษา) ทั้งในสาขาวิชา/นอกสาขาวิชา และหน่วยงานสนับสนุน 1.3 จำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน 2. การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (จำนวนรับต่ำกว่าเป้าหมาย และระยะเวลาในการสำเร็จการศึกษาช้ากว่าแผนการเรียนที่ระบุ) 3. การกำหนดเป้าหมายและสัดส่วนของจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อระดับบัณฑิตศึกษา รวมทั้งการควบคุมคุณภาพของกระบวนการผลิตบัณฑิต เพื่อธำรงความเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย 	
C.2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือ การใช้ประโยชน์ในการประกอบ วิชาชีพ	จุดแข็ง (Strengths)
	- แนวโน้มอัตราการดำเนินงานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรีมากกว่าร้อยละ 80 และบัณฑิตได้งานทำภายในระยะเวลา 1-2 เดือน เป็นส่วนใหญ่
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
<ol style="list-style-type: none"> 1. ระบบการติดตามความก้าวหน้าของบัณฑิตและชื่อเสียงของศิษย์เก่า รวมถึงสนับสนุนการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง (Continuous Professional Development) 2. ระบบและกลไกในการต่อยอดแนวคิดการผลิตบัณฑิตด้วย Technopreneurship 	

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.3 คุณภาพบัณฑิต	จุดแข็ง (Strengths)
	- ศิษย์เก่าที่ได้รับรางวัลระดับชาติ รวมทั้งศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในด้านวิชาชีพ สามารถเป็นต้นแบบในการสร้างแรงบันดาลใจในการเรียนให้แก่นักศึกษาปัจจุบันได้
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) 1. การปรับปรุงคุณภาพบัณฑิตตามทักษะและสมรรถนะที่ตลาดแรงงานคาดหวังและสอดคล้องกับทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 (3R และ 7C) และ Globalization เช่น ทักษะการคำนวณ และทักษะการอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคม (Social Skill) เป็นต้น ทั้งนี้ สามารถกำหนดใน Expected Learning Outcome (ELO) ของหลักสูตร และใช้ประโยชน์จากกรอบ การบริหารหลักสูตรตามแนวทางสากล เช่น WFME ABET AACSB และ AUN-QA เป็นต้น 2. การควบคุมคุณภาพในการดำเนินงานด้านสหกิจศึกษาให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของสหกิจศึกษาที่เป็น Signature ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งการทบทวนระบบและกลไกในการส่งเสริมสหกิจศึกษานานาชาติ (International Cooperative Education) เพื่อสนองนโยบายของมหาวิทยาลัย
C.4 ผลงานของผู้เรียน	จุดแข็ง (Strengths)
	- ผลงานดีพิมพ์ระดับบัณฑิตศึกษามีแนวโน้มดีขึ้น เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - การวางแผน การกำหนดเป้าหมาย และการดำเนินงานเพื่อสร้างผลงานของผู้เรียนในภาพรวมของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงผลงานของผู้เรียนทุกระดับ ที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย <u>โดยเฉพาะระดับปริญญาตรี</u>
C.5 คุณสมบัตินักอาจารย์	จุดแข็ง (Strengths) 1. ระบบการรับและคัดเลือกที่เข้มข้นทำให้ได้มาซึ่งอาจารย์ ทำให้มีอาจารย์วุฒิปริญญาเอกร้อยละ 85 2. การพัฒนาสมรรถนะอาจารย์ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้วยโครงการ STARS (SUT Teaching Academics Recognition Scheme) เพื่อสร้างมาตรฐานอาจารย์มืออาชีพ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การจัดการภาระงานสอนของอาจารย์ที่เอื้ออำนวยให้อาจารย์สามารถดูแลนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม และควบคุมสหกิจศึกษาที่เน้นการปฏิบัติวิชาชีพ 2. การควบคุมสัดส่วนจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ 3. การพัฒนาอาจารย์ให้เป็นครูในศตวรรษที่ 21 (Learning Agent via Pedagogical Practice) ครูมีบทบาทในฐานะเป็นตัวแทนการเรียนรู้ที่ต้องเตรียมลูกศิษย์ให้เป็น Knowledge worker และ Learning Person ดังนั้น ครูจึงควรมีคุณสมบัติ Versatile + Life Long Learning, Up-to-date + Chase the future, Foster peer relationship ระหว่างครูกับศิษย์
<p>C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย</p>	<p>จุดแข็ง (Strengths)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผลงานวิจัยแบบมุ่งเป้า มีความสอดคล้องกับความต้องการของภูมิภาคและทิศทางการพัฒนาประเทศ 2. แนวโน้มผลงานทางวิชาการมีปริมาณและการอ้างอิงเพิ่มขึ้น และมีจำนวนผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus ต่ออาจารย์ เป็นอันดับ 2 ของประเทศ 3. แนวโน้มการยื่นขอจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาเพิ่มขึ้น <p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระบบและกลไกการสร้างผลงานทางวิชาการเชิงบูรณาการข้ามศาสตร์อย่างครบวงจร (Value Chain) โดยเน้นการทำงานแบบ Work Smart มากกว่า Work Hard
<p>C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร</p>	<p>จุดแข็ง (Strengths)</p> <ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตด้วยหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและรองรับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยเน้นความเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี <p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้มั่นใจได้ว่าหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด มหาวิทยาลัยต้องจัดระบบและกลไกการกำกับและติดตามการบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษาและสภาวิชาชีพอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค รับผิดชอบต่อสังคม และรักษาผลประโยชน์ของผู้เรียน (การกุ่มยิม กยศ.)
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.8 การบริหารและจัดการของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	
C.8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. สภามหาวิทยาลัยมีวิสัยทัศน์ที่นำไปสู่การปรับทิศทางการบริหารมหาวิทยาลัยให้ทันกับการเปลี่ยนแปลง 2. สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินตนเอง โดยนำเครื่องมือที่ปรับจาก World Bank Group Confidential มาเทียบเคียง เพื่อแสดงความน่าเชื่อถือ (Trustworthy) ที่พึงมี รวมถึงผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ เพื่อสร้างความสมดุลระหว่าง Autonomy และ Accountability
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความสำคัญในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานตามนโยบายในพันธกิจหลัก เช่น การกำกับมาตรฐานหลักสูตร เป็นต้น
C.8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	จุดแข็ง (Strengths)
	<ul style="list-style-type: none"> - การเปลี่ยนผ่าน (Transition) วิสัยทัศน์ของผู้บริหารชุดเดิมกับชุดใหม่ที่กำหนดทิศทางและเป้าหมายอย่างเด่นชัด นำไปสู่การพัฒนาการด้านระบบการบริหารและจัดการองค์กรที่มุ่งสู่ความเป็นเลิศและเท่าทันกระแสการเปลี่ยนแปลงเข้าสู่ยุคดิจิทัล
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยและกลไกที่สร้างความเชื่อมั่นแก่บุคลากรในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยตามเป้าประสงค์ (Goals) เพื่อการขับเคลื่อนไปพร้อมกันทั้งองค์ภาพ
C.9 ผลการบริหารและจัดการของ	จุดแข็ง (Strengths)

ผู้บริหารสถาบัน

1. การบริหารงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
2. ผู้บริหารให้การสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาผลการดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	<p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ประเด็นยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย เช่น Academic Reputation และ Employer Reputation ซึ่งเป็นตัววัดที่มีน้ำหนักมากตามเกณฑ์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ QS Ranking 2. ระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อมโยงกันทุกมิติ (Big Data Management) เพื่อใช้ในการตัดสินใจที่ถูกต้องและทันเวลา 3. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยและความคุ้มค่าของการดำเนินการตามพันธกิจต่าง ๆ 4. การเลือกปัจจัยภายในและภายนอกเพื่อนำมาบริหารความเสี่ยงในอนาคต (Intelligent Risk) ที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ ซึ่งไม่ใช่ปัญหาที่เกิดขึ้น หรือการควบคุมภายใน 5. การกำกับดูแลให้หน่วยงานภายในจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ โดยกำหนดองค์ความรู้ของหน่วยงานที่ต้องจัดเก็บดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จนทำให้เกิดเป็นความรู้ของบุคลากรในหน่วยงาน และจัดเก็บความรู้อย่างเป็นระบบ 6. การกำกับติดตามการควบคุมดูแลการดำเนินงานบริหารหลักสูตรของสำนักวิชา เพื่อให้ทุกหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. และ สภาวิชาชีพ ซึ่งเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ (minimum requirement)
C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	<p>จุดแข็ง (Strengths)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การพัฒนาอาจารย์แบบ STARS (SUT Teaching Academics Recognition Scheme) เพื่อรองรับการจัดการเรียนการสอนในยุคใหม่ 2. การมีระบบการพัฒนาคณาจารย์อย่างต่อเนื่อง <p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. พัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับเป้าหมายของวิสัยทัศน์และพันธกิจต่าง ๆ แบบ Re-engineering 2. ความก้าวหน้าในอาชีพ (career path) ความมั่นคงของอาชีพ และคุณภาพชีวิต รวมถึงสวัสดิการหลังเกษียณ ทักษะการปฏิสัมพันธ์พหุวัฒนธรรม (Multicultural Interaction Skills)

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จุดแข็ง (Strengths)
	- มีช่องทางหลากหลายที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถให้ข้อมูลป้อนกลับได้
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม	จุดแข็ง (Strengths)
	1. องค์กรมีความเชี่ยวชาญและมีศักยภาพในการบริการวิชาการแก่สังคมสูง 2. การบูรณาการงานวิจัย การเรียนการสอน กับบริการวิชาการแก่สังคม
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	- ระบบและกลไก/แผนในการบริการวิชาการแก่สังคมที่สมดุลระหว่าง demand side และ supply side อย่างครบวงจร
C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	จุดแข็ง (Strengths)
	- ห้องไทยศึกษานิเทศน์และวัฒนธรรมอาเซียนเป็นหน่วยงานในการรวบรวมวัสดุทางวัฒนธรรม ภูมิปัญญาพื้นบ้านอีสานและวัฒนธรรมอาเซียน ในการพัฒนาเทคโนโลยีสื่อแบบ culture digital
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	1. การมีส่วนร่วมของสำนักวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการผลักดันอุทยานการเรียนรู้สิรินธร ให้เป็น check in point เพื่อสืบสานศิลปะวัฒนธรรมของภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในรูปแบบของ digital museum และสร้างเครือข่ายแหล่งเรียนรู้ในภูมิภาค
	2. การสำรวจ รวบรวม วิเคราะห์ และคัดเลือกภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อต่อยอดภูมิปัญญาชาวบ้านจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
ตัวบ่งชี้เลือก	
S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์	จุดแข็ง (Strengths) - สัดส่วนเงินสนับสนุนงานวิจัยต่ออาจารย์ประจำมีพัฒนาการอย่างต่อเนื่อง
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - ระบบและกลไกในการสร้างกลุ่มงานวิจัยและสนับสนุนทุนวิจัยอย่างทั่วถึง
S.2 Student Mobility	จุดแข็ง (Strengths) -
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - ทบทวนกลยุทธ์การได้มาของจำนวนนักศึกษาต่างชาติ และการแลกเปลี่ยนกับนานาชาติทางด้านการเรียนการสอนหรืองานวิจัย โดยเน้นความคุ้มค่าและคุ้มทุน
S.3 Green University	จุดแข็ง (Strengths) 1. ยังคงรักษาลำดับที่ 2 ของประเทศไทยในการเป็น Green University 2. ได้รับรางวัล Thailand Energy Awards 2017 และมีผลงานที่ชนะเลิศเบียนนวัตกรรมไทย ในปี 2559 ระบบการจัดการขยะมูลฝอยด้วยวิธีทางกลและชีวภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (SUT-MBT) 3. โรงจัดการขยะแบบครบวงจร มทส. ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 14001-2015
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - การบ่มเพาะวัฒนธรรมองค์กรที่สอดคล้องกับนโยบาย Green & Clean University ให้กับประชาคม มทส. เพื่อพัฒนาไปสู่ Health-Oriented University Ecosystem และ Environment-Protected Operation เพื่อคุณภาพชีวิตของบุคลากร มทส. และขยายผลสู่ชุมชน โดยรอบอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี	จุดแข็ง (Strengths)
	- ผลงานการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีเป็นที่ประจักษ์ มีผลต่อการพัฒนาชุมชน (Impact) รวมถึงสร้างชื่อเสียงและการยอมรับให้แก่มหาวิทยาลัย
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
<ol style="list-style-type: none"> 1. การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ศักยภาพของตนเอง เพื่อพัฒนาการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีสู่ชุมชนอย่างบูรณาการ เพื่อสร้างผลกระทบต่อชุมชนแบบ Area based และการมีส่วนร่วมของคณาจารย์ 2. การใช้องค์ความรู้และบทบาทเป็น Social Enterprise เพื่อการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน เทคโนโลยีนี้ควรสร้างสมดุลระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมกับการสร้างรายได้ ทั้งในรูปแบบ In kind และ In cash 	

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 1247/2560 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2559



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ ๑๒๔๗/๒๕๖๐

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๙

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ตามแนวทางของระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance; CUPT QA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | |
|-------------------------------------------------------|------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ ดร.นันทน์ ถาวรังกูร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ธีรเวช ทิพย์สีแสง | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ เรืองรุ่งโรจน์ | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์ ดร.พีระพงษ์ ตรียเจริญ | กรรมการ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐียงกูร | กรรมการ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทกานต์ กาญจนเวทวงศ์ | กรรมการ |
| ๘. หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ (นางสาวจันทนา พรหมศิริ) | เลขานุการ |
| ๙. นางทิตติยา ศรีอินทร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๐. นางชดช้อย รวยสูงเนิน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ลำดับที่ ๑. - ๕. เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ให้คณะกรรมการมีหน้าที่

๑. ศึกษา และวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๙
๒. ตรวจสอบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม
๓. วิเคราะห์ สรุปผลการประเมิน และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๙

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

(Signature)

(รองศาสตราจารย์ ดร.วีระพงษ์ แพสุวรรณ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ภาคผนวก 2

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2559
ระหว่างวันที่ 27 - 29 พฤศจิกายน 2560

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2559
ระหว่างวันจันทร์ที่ 27 - วันพุธที่ 29 พฤศจิกายน 2560

วันประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินฯ : วันอาทิตย์ที่ 26 พฤศจิกายน 2560

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
18.00 - 20.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนการประเมิน และเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน	ห้องกองแก้ว โรงแรมแคนทารีโคราช

วันแรก : วันจันทร์ที่ 27 พฤศจิกายน 2560

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 08.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนการประเมิน และเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
08.30 - 10.00 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัย	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
08.30 - 08.40 น.	ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ	
08.40 - 09.10 น.	อธิการบดีนำเสนอผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2559	
09.10 - 10.00 น.	ผู้ช่วยอธิการบดีด้านพัฒนาหลักสูตรและประกันคุณภาพการศึกษานำเสนอผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2559	
10.00 - 10.25 น. (25 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์อธิการบดี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
10.35 - 11.05 น. (30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
11.15 - 12.00 น. (45 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มรองอธิการบดี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มคณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน/เทคโนโลยีธานี ผู้อำนวยการโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
14.10 - 15.40 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน - บุคลากรสายสนับสนุนจากสำนักวิชา สำนักวิชาละ 1 คน - บุคลากรสายสนับสนุนจากศูนย์/สถาบัน/เทคโนโลยีธานี หน่วยงานละ 1 คน - บุคลากรสายสนับสนุนจากหน่วยงานสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานละ 1 คน - บุคลากรสายสนับสนุนจากสถานศึกษาค้นคว้าการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและภาษา (หน่วยศึกษาค้นคว้าการเรียนรู้และโรงเรียนสุรวิวัฒน์) โครงการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการวิจัยรังสีรักษาจากโบรอนจับยึดนิวตรอน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร

	โครงการจัดตั้งสถานพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการสำหรับนักศึกษา หน่วยงานละ 1 คน	
--	------------------------------------------------------------------------------	--

วันแรก : วันจันทร์ที่ 27 พฤศจิกายน 2560 (ต่อ)

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
15.50 - 17.20 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มนักศึกษา - นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 - 2 ชั้นปีละ 1 คน ของทุกสำนักวิชา - นักศึกษาระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก สำนักวิชาละ 1 คน - นักศึกษาต่างชาติ สำนักวิชาละ 1 คน (ถ้ามี)	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
17.20 - 18.20 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน และ สรุปประเด็นการสัมภาษณ์/การประเมินประจำวัน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.20 น.	รับประทานอาหารเย็น	

วันที่สอง : วันอังคารที่ 28 พฤศจิกายน 2560

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 09.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมงาน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
09.00 - 10.30 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มบุคลากรสายวิชาการ ประกอบด้วย - อาจารย์ผู้สอนวิชาทฤษฎี สำนักวิชาละอย่างน้อย 1 - 2 คน - อาจารย์ผู้สอนวิชาห้องปฏิบัติการ สำนักวิชาละอย่างน้อย 1 - 2 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
10.40 - 12.00 น. (1 ชั่วโมง 20 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มศิษย์เก่า - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 0 - 5 ปี สำนักวิชาละ 1 คน - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 5 - 10 ปี สำนักวิชาละ 1 คน - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 10 ปีขึ้นไป สำนักวิชาละ 1 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต ผู้ใช้งานวิจัย/งานบริการวิชาการ - กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต สำนักวิชาละ 1 คน - กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย/งานบริการวิชาการ สำนักวิชาละ 1 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
14.10 - 17.10 น. (3 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมมหาวิทยาลัย - ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา - ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - ห้องเรียน, ห้องคอมพิวเตอร์ อาคารเรียนรวม 1 และ 2 - ฟาร์มมหาวิทยาลัย	- ศูนย์บรรณสารและ สื่อการศึกษา - ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี และเทคโนโลยี - ห้องเรียน, ห้องคอมพิวเตอร์ อาคารเรียนรวม 1 และ 2 - ฟาร์มมหาวิทยาลัย
17.20 - 18.20 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน และ สรุปประเด็นการสัมภาษณ์/การประเมินประจำวัน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.20 น.	รับประทานอาหารเย็น	

วันที่สาม : วันพุธที่ 29 พฤศจิกายน 2560

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 12.00 น. (4 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน และเตรียมรายงานผลการประเมิน (consensus)	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.30 - 16.00 น. (2 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินด้วยวาจาให้ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ