

ประเด็นข้อทักท้วง
(ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
วันที่ 9-11 สิงหาคม 2553

ประเด็นข้อทักท้วงตามรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สปา รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
<p>1. ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด</p> <p>(คณะกรรมการประเมินฯ ปรับจาก 3 คะแนน เป็น 1 คะแนน) โดยให้เหตุผลว่า คิดจากจำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมาย ตั้งแต่ 100% ขึ้นไป</p>	<p>เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้กำหนดตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและกำหนดเป้าหมายไว้ค่อนข้างสูงเพื่อให้เกิดความท้าทายในการดำเนินงานตามบริบทของมหาวิทยาลัยโดยสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้อนุมัติตัวบ่งชี้และเป้าหมายที่ตั้งไว้ อีกทั้งสภามหาวิทยาลัยมีระบบการประเมินและติดตามความคืบหน้าตัวบ่งชี้ดังกล่าว ปีละ 2 ครั้ง คือ ในครึ่งปีแรกและครึ่งปีหลังงบประมาณ และจัดทำเป็นรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีการดำเนินการเช่นนี้ตลอดมา ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนดของมหาวิทยาลัยจะพิจารณาจากจำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานที่บรรลุเป้าหมายเป็นส่วนใหญ่ขึ้นไป โดยการชี้หลักการคำนวณดังกล่าวจะอิงตามอัตลักษณ์ของระบบการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งไม่ได้ใช้เกณฑ์การบรรลุเป้าหมายตั้งแต่ 100% ขึ้นไป จากเหตุผลดังกล่าว หากใช้เกณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย จะได้จำนวนร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนดอยู่ในระดับ 3 คะแนน</p>	<p>1. จากการหารือประธานประเมินฯ ยังคงเป็น 1 คะแนนเหมือนเดิม โดยให้เหตุผลว่า คิดจากจำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมายตั้งแต่ 100% ขึ้นไป ต่อมาประธานประเมินฯ mail แจ้งว่าตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานเป็นข้อมูลที่สถาบันตั้งไว้เองและผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว ซึ่งต้องยึดตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งประธานประเมินฯ ได้ mail แจ้งมายังผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการเพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติม โดยมหาวิทยาลัยจัดส่งรายการหลักฐานเพิ่มเติมให้กับประธานประเมินฯ เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2553 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2549 (หน้า 31-37) 2) รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2550 (หน้า 33-41) 3) รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2551 (หน้า 35-42) 4) รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2552 (หน้า 45-52) <p>(รวมมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553)</p>

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
		<p>2. ในส่วนของ (ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 ประธานประเมินฯ เห็นชอบในการขอปรับคำพูดในบทสรุปผู้บริหาร เพื่อให้มีความหมายสื่อถึงตัวชี้วัดที่ได้ผลการดำเนินงานตั้งแต่ ร้อยละ 100 ขึ้นไป</p> <p>จากเดิม “ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย” เป็น “ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย (ตั้งแต่ร้อยละ 100 ขึ้นไป)”</p>
<p>2. ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (คณะกรรมการประเมินฯ ปรับจาก 3 คะแนน เป็น 1 คะแนน) โดยให้เหตุผลว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานระดับ 5 ที่ว่า “มีการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียนทุกหลักสูตร” ให้กับนักศึกษาทุกคน</p>	<p>เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดให้มีการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้และอิงพัฒนาการของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องทุกหลักสูตรทุกรายวิชาในทุกสำนักวิชา และระดับบัณฑิตศึกษาทุกสำนักวิชา และได้กำหนดให้มีสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรีที่นักศึกษาต้องออกไปปฏิบัติงานจริง เสมือนเป็นพนักงานในสถานประกอบการ และการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ค้นคว้าวิจัยโดยอิสระ ในรูปโครงการวิจัย วิชาสัมมนา วิชา senior project วิทยานิพนธ์ และการทำวิจัยจริงแบบ Problem Based Learning โดยการเรียนรู้ การสอนยึดหลักการมีปฏิสัมพันธ์ทางวิชาการระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ ทั้งในและนอกห้องเรียนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้อยู่เสมอ มีการประเมินทุกหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งสถานพัฒนาคณาจารย์ได้มีระบบการประเมินการสอนของอาจารย์โดยนักศึกษาอย่างเป็นระบบ ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา ทั้งระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา มีการ</p>	<p>จากการให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> คู่มือการศึกษา ระดับปริญญาตรี มทส. ปีการศึกษา 2552 รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2552 <ol style="list-style-type: none"> ตาราง 2.2.2 จำนวนรายวิชาที่มีการเรียนการสอนทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Internet) ปีการศึกษา 2552 (หน้า 232-239) ตาราง 2.8.1 ผลการดำเนินงานการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพการสอน ปีการศึกษา 2552 (หน้า 250-251) รายงานวิจัยสถาบัน เรื่อง การสร้างแบบจำลองการสอนกลุ่มใหญ่ (Development of Large Group Teaching Models) โดย รองศาสตราจารย์ ดร.ประภาศรี อัสวกุล (และสามารถ download ได้จาก http://sutir.sut.ac.th:8080/sutir/handle/123456789/2255)

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
	<p>ประชุมประเมินภารกิจการศึกษาและการสอนและจัดทำรายงานสรุปโดยฝ่ายวิชาการทุกภาคการศึกษาเพื่อติดตามผลการเรียนและผลการประเมินการสอนของคณาจารย์ ซึ่งคณาจารย์ทั้งมหาวิทยาลัยและผู้บริหารทุกระดับจะเข้าร่วมรับฟังรายงานและอภิปรายปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการเรียนการสอน ทำให้ผู้สอนสามารถนำผลการประเมินและข้อคิดเห็นของนักศึกษา มาปรับปรุงการสอนอยู่เสมอนอกจากนี้มีการวิจัยเพื่อติดตามปัญหาต่าง ๆ ของการจัดการศึกษา เช่น การวิจัยสถาบันเรื่องการสร้างแบบจำลองการสอนกลุ่มใหญ่ (Development of Large Group Teaching Models) โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.ประภาศรี อัสวกุล เป็นหัวหน้าโครงการ แต่จากเหตุผลของคณะกรรมการประเมินฯ ซึ่งได้พิจารณาว่าต้องดำเนินการสำหรับผู้เรียนทุกคนในทุกหลักสูตร (เกณฑ์มาตรฐานระดับ 5) ซึ่งเมื่อพิจารณาจากเกณฑ์การให้คะแนนข้อต่าง ๆ แล้ว ไม่มีข้อความใดที่ระบุอย่างชัดเจนว่าหมายถึง “ผู้เรียนทุกคน”</p> <p>ส่วนเกณฑ์มาตรฐานระดับ 5, 6 และ 7 ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ เห็นว่าในภาพรวมมหาวิทยาลัย ยังไม่เห็นผลการดำเนินงานที่เด่นชัด แต่ในระดับสำนักวิชาที่สามารถเป็นตัวอย่างในการเริ่มต้น คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจเยี่ยมสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมและพบว่าได้มีการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนผ่านเครือข่าย (Moodle) ถึง 117 รายวิชา โดยข้อเท็จจริงแล้วใน มทส. มีการเรียนรู้ที่ใช้ Moodle เป็นจำนวนถึง 255 รายวิชา</p>	<p>โดยประธานประเมินฯ ให้ข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า สหกิจศึกษา วิชาโครงการหรือวิทยานิพนธ์ เป็นวิชาที่มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และขอให้ส่งหลักฐานยืนยันว่าทางมหาวิทยาลัยมีสหกิจศึกษาทุกหลักสูตร โดยหากนักศึกษาไม่สามารถเข้าร่วมสหกิจศึกษาได้จะต้องลงทะเบียนเรียนวิชาโครงการ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ส่งข้อมูลให้ประธานประเมินฯ เพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สำเนาหรือ scan ข้อมูล portfolio ในรายวิชาสหกิจศึกษา 2) สำเนาหรือ scan ข้อมูล portfolio รายวิชาทดแทนรายวิชาสหกิจศึกษา ซึ่งเป็นรายวิชาเกี่ยวกับโครงการ สัมมนา ซึ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และคณาจารย์มีการติดตามเป็นรายบุคคล <p>ประธานประเมินฯ พิจารณาแล้ว เห็นสมควรปรับคะแนนให้ใหม่เป็น 3 คะแนน โดยขอให้ส่งข้อมูลดังกล่าวให้กรรมการที่รับผิดชอบ คือ ศ. ดร.สุพจน์ ทารหนองบัว และ ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล ซึ่งได้ดำเนินการจัดส่งข้อมูลให้แล้ว และได้ upload ข้อมูลดังกล่าวไว้ที่ http://web.sut.ac.th/qa/indicator2.2-52.php และจากการพิจารณาของประธานและคณะกรรมการทั้ง 2 ท่าน มีความเห็นว่าน่าจะปรับคะแนน ตามหลักฐานที่มหาวิทยาลัยมีข้อมูลเพิ่มเติม (มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับข้อมูลเรียบร้อยแล้ว)</p>

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
	<p>กระจายไปทุกสำนักวิชา คณะกรรมการฯ อาจจะประเมินไม่ทั่วถึงหรือไม่ได้สอบถาม รวมทั้งการที่ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษาได้จัดให้มีรางวัลในการประกวดนวัตกรรมสื่อการศึกษาโดยให้รางวัลแก่คณาจารย์ปีละ 10 รางวัล ซึ่งกระจายไปทุกสำนักวิชา ส่วนในเรื่องการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องทุกหลักสูตร สำนักวิชาแพทยศาสตร์มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Problem Based Learning ซึ่งเป็น Best Practice และผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 และ 2551 ที่ผ่านมา คณะกรรมการประเมินฯ ให้ผลการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ได้ 3 คะแนน ทำให้มหาวิทยาลัยเข้าใจได้ว่าการดำเนินงานถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวแล้ว ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงเห็นควรขอปรับจาก 1 คะแนน เป็น 3 คะแนน</p>	
<p>3. ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ (คณะกรรมการประเมินฯ ปรับจาก 1 คะแนน เป็น 0 คะแนน) โดยให้เหตุผลว่าคะแนนผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่คำนวณออกมาได้ 0 (เป็นศูนย์แท้) จึงสรุปว่าไม่มีผลการดำเนินงาน</p>	<p>เนื่องจากในปีนี้อ้างอิงตัวเลขของการดำเนินการไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ เมื่ออิงเกณฑ์การประเมินในระดับสำนักวิชา จะได้ผลการประเมินเท่ากับ 1 ทุกสำนักวิชา แต่ในระดับมหาวิทยาลัย ผลการดำเนินการจะพิจารณาจากร้อยละของสำนักวิชาที่ได้มาตรฐานที่ได้ 3 คะแนน ซึ่งไม่มีสำนักวิชาใดได้ 3 คะแนน จึงทำให้ผลการดำเนินการระดับสถาบันได้ ร้อยละ 0 ซึ่งมหาวิทยาลัยพิจารณาว่าไม่ใช่ศูนย์แท้ ดังนั้น เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินที่ระบุว่าจะระดับคะแนน 1 หมายถึง มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80 จึงควรได้ 1 คะแนน</p>	<p>จากการหารือประธานประเมินฯ ยังคงเป็น 0 คะแนนเหมือนเดิม โดยให้เหตุผลว่า ไม่มีสำนักวิชาใดที่ได้คะแนนเต็ม 3 ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการได้เรียบเรียงข้อทักท้วงวิธีคิดคะแนนตัวบ่งชี้นี้อีกครั้ง โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเมื่อพิจารณาดู logic ต่าง ๆ ตามเอกสารของ สกอ พบว่าหากเขียน "น้อยกว่าร้อยละ 80" สำหรับเกณฑ์ 1 คะแนน ในปี 2552 นี้ก็น่าจะได้ 1 คะแนน หากเทียบนิยามการให้ 0 คะแนน แล้วไม่เข้าข่ายเพราะไม่ได้เขียนขอบเขตล่าง (boundary condition) ไว้ ในทางตรรกศาสตร์</p>

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
	<p>คือมีผลการดำเนินงาน แต่ผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์ ไม่ใช่ไม่มีผลการดำเนินงาน และผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษาที่ผ่านมา คณะกรรมการประเมินฯ ให้ผลการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ได้ 1 คะแนน ทำให้มหาวิทยาลัยเข้าใจได้ว่าผลการดำเนินงานถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวแล้ว ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงเห็นควรขอปรับจาก 0 คะแนน เป็น 1 คะแนน</p>	<p>ร้อยละ 0 น้อยกว่าร้อยละ 80 นั้น เป็นจริง จึงควรได้ 1 คะแนน โดยมีข้อสังเกตก็คือ ในขณะที่ตัวบ่งชี้อื่น ๆ ที่ใช้ร้อยละในการให้คะแนน 1 จะระบุช่วงคะแนนที่ชัดเจน เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ตัวบ่งชี้ 7.7 เขียนไว้ละเอียด ร้อยละ 0.1-0.99 2. ตัวบ่งชี้ 2.10 เขียนไว้ชัดเจน ร้อยละ 1-74 <p>และได้ส่งให้กรรมการทั้ง 2 ท่าน คือ ศ. ดร.สุพจน์ ทารหนองบัว และ ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล พิจารณาวิคิดคะแนนตัวบ่งชี้ 2.4 อีกครั้ง เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2553 ซึ่งทั้ง 2 ท่านเห็นด้วยว่าคะแนนที่ได้ต้องเป็น 1 คะแนน ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการได้ส่งความเห็นของท่านไปยังประธานประเมินฯ แล้ว</p> <p>ซึ่งประธานประเมินฯ ยืนยันยังคงเป็น 0 คะแนนเหมือนเดิม โดยให้เหตุผลว่ามีมติของกรรมการประกันคุณภาพของ สกอ. และท่านกำลังขอเป็นเอกสารยืนยัน</p> <p>(รวมมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553)</p>
<p>4. ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (คณะกรรมการประเมินฯ ปรับจาก 3 คะแนน เป็น 2 คะแนน) โดยให้</p>	<p>เนื่องจากทางมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรทุกคนทุกปี โดยมีการสอบถามความคิดเห็นจากบุคลากรในด้านต่าง ๆ เช่น การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข ซึ่งปรากฏเป็นตัวชี้วัดหนึ่งของคู่มือการดำเนินงานและรายงานการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย (เป็นหลักฐานใหม่ที่ขอเสนอเพื่อพิจารณาเพิ่มเติม) ซึ่งเมื่อประมวลผล</p>	<p>จากการให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คู่มือการดำเนินงาน ระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2552 (1 ต.ค. 2551 - 30 ก.ย. 2552) (หน้า 30-33 ตัวบ่งชี้ 2.6 การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข ตัวบ่งชี้ย่อย 2.6.4 ความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน)

ตัวบ่งชี้	เหตุผลในขอปรับคะแนนการประเมิน	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
<p>เหตุผลว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานระดับ 5 ที่ว่า “มีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรทุกระดับอย่างเป็นระบบ”</p>	<p>แล้วจะนำเสนอคณะกรรมการติดตามฯ และคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเพื่อประชุมหารือ จากนั้นจึงรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปีงบประมาณ และมีการติดตาม ตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ (มีการติดตาม 2 ครั้งในแต่ละปีงบประมาณ) โดยรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามชุดเดียวกันจากผู้เกี่ยวข้องทุกระดับ ประกอบด้วย คณาจารย์ ผู้บริหาร และพนักงานสายปฏิบัติการวิชาชีพ และเก็บข้อมูลครอบคลุมทุกมิติ เพื่อเทียบเคียงในมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีคำถามปลายเปิดสำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อที่จะนำไปสู่ข้อมูลที่ตรงตามสภาพความเป็นจริงหรือข้อมูลที่เป็นรูปธรรมชัดเจน อันนำไปสู่การวางแผนปรับปรุงพัฒนาต่อไป และผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 และ 2551 ที่ผ่านมา คณะกรรมการประเมินฯ ให้ผลการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ได้ 3 คะแนน ทำให้มหาวิทยาลัยเข้าใจได้ว่าผลการดำเนินงานถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวแล้ว ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงเห็นควรขอปรับจาก 2 คะแนน เป็น 3 คะแนน</p>	<p>2. รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มทส. ประจำปีงบประมาณ 2552 (1 ต.ค. 2551 - 30 ก.ย. 2552) (หน้า 57-58 ตัวบ่งชี้ 2.6 การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข ตัวบ่งชี้ย่อย 2.6.4 ความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน)</p> <p>3. แบบสอบถามการสำรวจความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน</p> <p>4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน</p> <p>ประธานประเมินฯ ปรับคะแนนให้ใหม่เป็น 3 คะแนน โดยขอให้วิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมโดยแยกกลุ่มผู้บริหาร ซึ่งมหาวิทยาลัยได้จัดส่ง “ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน” ให้กับประธานประเมินฯ แล้ว</p> <p>(รวมมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553)</p>

การขอปรับความและข้อมูลใน (ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

รายละเอียดที่ขอทักท้วง	ขอปรับแก้ไขเป็น	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สपा รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
<p>บทสรุปผู้บริหาร ข้อเสนอแนะในภาพรวม (หน้า 8) ในส่วนที่คณะกรรมการประเมินจากภายนอกได้ใช้วิธี พิชญพิจารณ์ (Peer Review) แบบ Visual Analog Score</p>	<p>ขอตัดข้อความดังกล่าว</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ขอให้คงไว้ เนื่องจาก เป็นความเห็นเฉพาะของทีมคณะกรรมการประเมินฯ ที่มีต่อการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็น ข้อเสนอแนะบนฐานคะแนนที่ได้จากกรรมการ 9 ท่าน ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นในภาพรวมเป็นเช่นนี้ ซึ่ง มหาวิทยาลัยจะเชื่อหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการพิจารณา ของมหาวิทยาลัย และหากจะตัดขอให้ถามกรรมการ ท่านอื่นด้วย 2. สามารถนำผลข้อมูลในข้อ 1. ขึ้นหน้าใหม่ โดยต่อท้าย บทสรุปผู้บริหาร พร้อมแนบแบบประเมิน Peer Review Assessment - Visual Analog Score <p>ต่อมาประธานประเมินฯ mail แจ้งผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการในประเด็น peer review ถ้าไม่เกิดประโยชน์ กับสถาบัน ประธานประเมินฯ จะขอมติคณะกรรมการให้ ตัดออกได้ เนื่องจากเป็นส่วนเพิ่มนอกเหนือจากกระบวนการ ประเมิน</p> <p>(รวมมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553)</p>

รายละเอียดที่ขอทักท้วง	ขอปรับแก้ไขเป็น	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สปา รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
บทสรุปผู้บริหาร ข้อเสนอแนะในภาพรวม (หน้า 9) 3. มหาวิทยาลัยควรมีแผนและดำเนินงานให้ทุกสาขาวิชา ทำการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน TQF ภายในปี 2555 ตามที่ สกอ. กำหนด ซึ่งข้อมูลปีการศึกษา 2552 <u>มีหลักสูตรที่ได้มาตรฐานเพียง 53 หลักสูตร</u> จาก 86 หลักสูตร <u>คิดเป็นร้อยละ 61.63</u>	ขอปรับข้อความเป็น 3. มหาวิทยาลัยควรมีแผนและดำเนินงานให้ทุกสาขาวิชา ทำการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน TQF ภายในปี 2555 ตามที่ สกอ. กำหนด ซึ่งข้อมูลปีการศึกษา 2552 <u>มีหลักสูตรที่อยู่ระหว่างกระบวนการปรับปรุง 33 หลักสูตร</u> จาก 86 หลักสูตร <u>คิดเป็นร้อยละ 38.37</u>	ประธานประเมินฯ เห็นชอบตามที่ขอปรับ
ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (หน้า 11) องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้ 2.1 ในช่องหมายเหตุ หลักสูตรที่ได้มาตรฐานมีเพียง 61.63%	ขอปรับข้อความเป็น หลักสูตรที่อยู่ระหว่างกระบวนการปรับปรุงร้อยละ 38.37	ประธานประเมินฯ เห็นชอบตามที่ขอปรับ
จุดแข็ง/แนวทางเสริม จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข รายละเอียดประกอบ องค์ประกอบที่ 2 : การเรียนการสอน จุดอ่อน (หน้า 19) 1. <u>หลักสูตรที่ไม่ได้มาตรฐานคิดเป็นร้อยละ 38.37 ของหลักสูตรทั้งหมด ทำให้เกิดภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ที่จะสมัครเข้าศึกษา</u>	ขอปรับข้อความเป็น 1. <u>หลักสูตรที่อยู่ระหว่างกระบวนการปรับปรุง คิดเป็นร้อยละ 38.37 ของหลักสูตรทั้งหมด ทำให้เกิดภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ที่จะสมัครเข้าศึกษา</u>	ประธานประเมินฯ เห็นชอบตามที่ขอปรับ ส่วนคำว่า <u>ทำให้เกิดภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย</u> ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ที่จะสมัครเข้าศึกษา มหาวิทยาลัยขอตัดออก เนื่องจากอาจส่งผลที่ทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนต่อสาธารณชน (รวมมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553)

รายละเอียดที่ขอทักท้วง	ขอปรับแก้ไขเป็น	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สปา รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
<p>2. จุดอ่อน ยังไม่ได้ผลักดันให้มีการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่มีการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนเป็นสำคัญและอิงพัฒนาการของผู้เรียนทุกหลักสูตร</p> <p>แนวทางแก้ไข มีการเรียนการสอนในลักษณะนี้แล้วในสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาแพทยศาสตร์และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ รวมถึงบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตร ซึ่งมหาวิทยาลัยควรจะดำเนินการให้เกิดขึ้นกับทุกหลักสูตรอย่างจริงจัง โดยอาจจะมอบหมายให้สถานพัฒนาคณาจารย์เป็นผู้รับผิดชอบ</p>	<p>ไม่สมควรเป็นจุดอ่อน เนื่องจากเหตุผลในหน้า 2/10 จึงขอตัด จุดอ่อน และแนวทางแก้ไขออก</p>	<p>รอมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553</p>
<p>บันทึกภาคสนาม จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะรายหน่วยงาน 6. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ (หน้า 86) จุดอ่อน 1. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (61.78 : 1) สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก (8:1)</p>	<p>ไม่สมควรเป็นจุดอ่อน เนื่องจากสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์เริ่มเปิดสอนในปีการศึกษา 2552 เป็นปีแรก และทำการสอนให้กับนักศึกษาพยาบาลเพียง 1 รายวิชา โดยมีนักศึกษาพยาบาลจำนวน 48 คน และ</p>	<p>รอมติที่ประชุมในวันที่ 14 ธันวาคม 2553</p>

รายละเอียดที่ขอทักท้วง	ขอปรับแก้ไขเป็น	ผลสรุปการเข้าพบและให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สปา รีสอร์ท จ.ปทุมธานี วันเสาร์ที่ 9 ตุลาคม 2553
	<p>จำนวนอาจารย์เทียบเท่า 7 คน แต่เนื่องจากการคำนวณ FTES คำนวณจากจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนกับจำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาที่เปิดสอน ซึ่งในปีการศึกษา 2552 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ได้เปิดสอนรายวิชาที่เห็นว่าเป็นประโยชน์กับนักศึกษาในสาขาวิชาอื่น ๆ เพื่อให้ให้นักศึกษาเลือกเป็นวิชาเลือกเสรี จำนวน 5 รายวิชา (วิชาจิตวิทยา, วิชาเพศศึกษาและวิถีการสร้างครอบครัวอบอุ่น, วิชาการปฐมพยาบาลในสถานประกอบการ, วิชาอาหารเพื่อสุขภาพและความงาม และวิชาการพัฒนาจิตวิญญาณและภาวะสุขภาพ) ซึ่งมีนักศึกษาสาขาวิชาอื่น ๆ สนใจลงทะเบียนเรียนรวมทั้งสิ้น 5,585 คน ทำให้ค่า FTES รวม : อาจารย์ = 61.78 : 1 สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก และสูงกว่าสำนักวิชาอื่น ๆ หากมองเฉพาะในรายวิชาที่เปิดสอนให้กับนักศึกษาพยาบาลเพียง 1 รายวิชา นักศึกษา 48 คน และคิดเทียบกับอาจารย์ 7 คน ค่า FTES ที่ได้จะไม่สูง ดังนั้น จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำของสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์จึงไม่ควรพิจารณาเป็นจุดอ่อน</p> <p>จึงขอตัดข้อความดังกล่าวออก</p>	

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับข้อความบางส่วนที่ประธานประเมินฯ เห็นชอบ ดังปรากฏใน (ร่าง) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2552 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ฉบับที่ 2