



สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(ระดับหน่วยงาน)

ปีการศึกษา 2556

ระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน - 8 กรกฎาคม 2557

งานประกันคุณภาพการศึกษา

ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เอกลักษณ์ (Uniqueness) คือ มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม (University of Innovation)

อัตลักษณ์ (Identity) คือบัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา

(Science and Technology Graduates with Knowledge, Moral Ethos, and Wisdom)

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน - 8 กรกฎาคม 2557 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 506/2557 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2557 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในรอบปีการศึกษา 2556 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งเป็น input process และตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ซึ่งเป็น output/outcome เพื่อให้ครอบคลุม input process และ output/outcome และตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยที่กำหนดขึ้นเพิ่มเติม นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังกำหนดให้หน่วยงานสนับสนุนกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามภารกิจหลักของหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นผลผลิตอีกด้วย ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ และนำเสนอผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์จุดเด่น จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดเด่นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ เพื่อการปรับปรุงของแต่ละหน่วยงาน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดังกล่าวสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา 2553 เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยด้วยความเชื่อที่ว่า “การตรวจประเมินมิใช่เพื่อจับผิด แต่เป็นการตรวจค้นเพื่อค้นหาข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงพัฒนา ซึ่งการตรวจบ่อยแค่ไหนย่อมมองเห็นข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงพัฒนาระบบให้มีคุณภาพได้ดีมากขึ้นเท่านั้น”

ฝ่ายวิชาการและนวัตกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2556

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สรุปคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2556 ระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน - 8 กรกฎาคม 2557	ง
ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา (6 สำนักวิชา)	1
1. สำนักวิชาวิทยาศาสตร์	1
2. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม	2
3. สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	3
4. สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์	4
5. สำนักวิชาแพทยศาสตร์	5
6. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์	7
ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนโลยี	
รวม 9 หน่วยงาน และสถานพัฒนาคณาจารย์	8
ภาพรวมศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา	8
1. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8
2. เทคโนโลยี	10
3. สถาบันวิจัยและพัฒนา	10
ภาพรวมศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์	11
1. ศูนย์บริการการศึกษา	11
2. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	13
3. ศูนย์คอมพิวเตอร์	14
ภาพรวมศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษา และพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์	15
1. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	15
2. ศูนย์กิจการนานาชาติ	16
3. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ	17
4. สถานพัฒนาคณาจารย์	18
ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 17 หน่วยงาน	19
ภาพรวมสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	19
1. ส่วนส่งเสริมวิชาการ	20
2. ส่วนสารบรรณและนิติการ	20

สรุปคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2556
ระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน - 8 กรกฎาคม 2557

ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา 6 สำนักวิชา

สำนักวิชา	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5			
	สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)	สมศ. (14 ตัวบ่งชี้)	สกอ. + สมศ. + มทส.	สกอ. + สมศ. (37 ตัวบ่งชี้)
1. วิทยาศาสตร์	4.83	4.83	4.44	4.83
2. เทคโนโลยีสังคม	4.75	4.75	4.75	4.73
3. เทคโนโลยีการเกษตร	4.93	4.74	4.59	4.87
4. วิศวกรรมศาสตร์	4.94	4.63	4.57	4.83
5. แพทยศาสตร์	4.85	4.71	4.78	4.78
6. พยาบาลศาสตร์	4.83	4.62	4.79	4.76

ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนโลยี รวม 9 หน่วยงาน และ
สถานพัฒนาคณาจารย์

หน่วยงาน	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5
1. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.93
2. เทคโนโลยี	4.67
3. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.83
4. ศูนย์บริการการศึกษา	4.94
5. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	4.58
6. ศูนย์คอมพิวเตอร์	4.59
7. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	4.85
8. ศูนย์กิจการนานาชาติ	4.30
9. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ	4.71
10.สถานพัฒนาคณาจารย์	4.85

ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 17 หน่วยงาน

หน่วยงาน	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5
1. ส่วนส่งเสริมวิชาการ	4.94
2. ส่วนสารบรรณและนิติการ	4.92
3. ส่วนการเจ้าหน้าที่	4.81
4. ส่วนการเงินและบัญชี	4.75
5. ส่วนอาคารสถานที่	4.71
6. ส่วนพัสดุ	4.45
7. ส่วนแผนงาน	4.92
8. ส่วนกิจการนักศึกษา	4.90
9. ส่วนประชาสัมพันธ์	4.82
10. สถานกีฬาและสุขภาพ	4.46
11. หน่วยประสานงาน มทส. กทม.	4.67
12. หน่วยตรวจสอบภายใน	4.50
13. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	4.92
14. สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ	4.25
15. สุรสัมมนาการ	4.55
16. ฟาร์มมหาวิทยาลัย	4.56
17. ส่วนบริหารสินทรัพย์	คณะกรรมการประเมินฯ ให้ข้อเสนอแนะว่าเป็นหน่วยงานใหม่ มีการดำเนินงานยังไม่ครบพันธกิจของหน่วยงาน ควรประเมินเพื่อการพัฒนา ไม่นำคะแนนมานับรวมในปีนี้

สรุปจุดเด่น/แนวทางเสริม - จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2556
ระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน - 8 กรกฎาคม 2557

ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา 6 สำนักวิชา

1. สำนักวิชาวิทยาศาสตร์

● จุดเด่น

1. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิตแบบก้าวหน้า ได้นักศึกษาที่มีผลการเรียนดีและนักศึกษาได้รับทุนทุกคน
2. คณาจารย์มีชื่อเสียง มีคุณภาพ

● แนวทางเสริม

- ควรมีมาตรการและแนวทางในการคัดเลือกนักศึกษาที่มีความสนใจที่จะเรียนเพื่อเป็นนักวิทยาศาสตร์อย่างแท้จริง

● จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

สายวิชาการ

1. ระบบรวมห้องปฏิบัติการทำให้เกิดความไม่สะดวกเมื่อมีนักศึกษาเพิ่มขึ้น
2. พื้นที่การใช้งานห้องปฏิบัติการของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไม่เพียงพอ
3. การไม่มีบัณฑิตวิทยาลัยทำให้ภาระงานในการตรวจเล่มวิทยานิพนธ์อยู่ที่สำนักวิชาและเกิดความล่าช้าในการดำเนินงานขออนุมัติสำเร็จการศึกษา
4. ควรมีกระบวนการคัดเลือกนักศึกษาโดยมีการจัดสอบเพื่อทราบพื้นฐานความรู้ของนักศึกษา เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถช่วยเหลือนักศึกษาที่มีพื้นฐานความรู้อ่อนได้
5. ระบบการแจ้งการได้รับเงินทุนสนับสนุนการวิจัย เดิมสถาบันวิจัยและพัฒนามีการแจ้งให้หัวหน้าโครงการทราบเมื่อมีการโอนเงินเข้าบัญชี แต่ปัจจุบันไม่มีการแจ้ง
6. การจัดตารางสอนขดเขยวันหยุดนักขัตฤกษ์ ให้สอนขดเขยวันอาทิตย์
7. ควรเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร เช่น จัดทำแผนภูมิกรอบเวลา (Timeline) ของสิ่งที่จะดำเนินการตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในรอบ 5 ปีข้างหน้า และติดประกาศหรือประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงบุคลากรทุกระดับในองค์กร โดยเฉพาะสิ่งที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานนั้น ๆ
8. อาจารย์และนักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนด จนทำให้ระเบียบที่มีไม่สามารถบังคับใช้ได้

สายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป

1. ควรมีหน่วยงานพัฒนาพนักงานสายสนับสนุนเพื่อเข้าสู่ความก้าวหน้าในอาชีพของพนักงานสายปฏิบัติการวิชาชีพฯ โดยในเบื้องต้นอาจฝากไว้ที่สถานพัฒนาคณาจารย์ หรืองานพัฒนาบุคลากร ส่วนการเจ้าหน้าที่ และอาจพัฒนาเป็นหน่วยงานเอกเทศต่อไปในอนาคต

2. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์อัตรากำลังพนักงานสายปฏิบัติวิชาชีพฯ โดยพิจารณาอัตรากำลังให้เหมาะสมกับภาระงาน และจัดคนให้มีความสามารถเหมาะสมกับงานที่รับผิดชอบ
3. ควรพิจารณาเพิ่มงบประมาณบุคลากรเพื่อส่งเสริมนโยบายการเข้าสู่ตำแหน่งความก้าวหน้าในอาชีพ
4. ควรทบทวนคุณสมบัติในเรื่องระยะเวลาทำงานในการขอตำแหน่งตามความก้าวหน้าในอาชีพ ในกรณีพนักงานมีการปรับตำแหน่งสูงขึ้น (เช่น จากพนักงานธุรการไปเป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป) โดยไม่ต้องเริ่มนับระยะเวลาที่ปรับตำแหน่งใหม่
5. อาจารย์และนักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนด จนทำให้ระเบียบที่มีไม่สามารถบังคับใช้ได้
6. เจ้าหน้าที่พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ที่มีปัญหา มักขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่แทนที่จะเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาโดยตรง

2. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

● จุดเด่น

1. มีการใช้เครื่องมือการบริหารด้านคุณภาพอย่างหลากหลาย
2. ได้รับการยอมรับจากสภามหาวิทยาลัยในการบริหารหลักสูตรที่เป็นนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย ในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา และอยู่ระหว่างการพัฒนาหลักสูตรผู้ประกอบการธุรกิจเทคโนโลยี และนวัตกรรม
3. มีวารสารวิจัยวิชาการ คือ วารสารเทคโนโลยีสุรนารี (Suranaree Journal of Social Science) ที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล สกอ. สกว. และ TCI ที่ได้รับการยอมรับจากนักวิชาการและนักวิจัยในการนำบทความมาลงตีพิมพ์เป็นจำนวนมาก
4. มีบรรยากาศองค์กรที่อบอุ่น มีความสุข

● แนวทางเสริม

1. วิสัยทัศน์และแผนของสำนักวิชา ตลอดจนวัฒนธรรมและค่านิยมองค์กร มีความเชื่อมโยงกับแผนของมหาวิทยาลัย ถือเป็นแบบอย่างที่ดี ทำอย่างไรจะถ่ายทอดแนวปฏิบัติที่ดีของสำนักวิชา ร่วมกับหน่วยงานอื่น
2. ควรเน้นถึงความเชื่อมโยงของหลักการบริหารในวัฒนธรรมการแลกเปลี่ยนแบ่งปัน Sharing Culture กับวัฒนธรรมองค์กร “ความห่วงใย ใส่ใจซึ่งกันและกัน (Caring) เพื่อสร้างความชัดเจน และง่ายต่อการสื่อสารกับบุคลากรให้เข้าใจในทิศทางเดียวกัน
3. หลักสูตรของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม เป็นหลักสูตรที่เน้นทักษะเทคโนโลยี ทักษะวิจัย ศิลปะ และวัฒนธรรม โดยสำนักวิชามีรายวิชาการรับหลักสูตรอื่นๆ ของมหาวิทยาลัย ดังนั้นควรมีการประเมินความต้องการของผู้รับบริการ เพื่อนำผลการปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น เช่น รายวิชาในกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไป เป็นต้น
4. ควรทำความเข้าใจกับสำนักวิชาหรือหน่วยงานอื่น เกี่ยวกับหลักสูตรสหกิจศึกษา และหลักสูตรผู้ประกอบการธุรกิจเทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในด้านการบูรณาการเรียนการสอนแบบสหวิทยาการ

- จุดอ่อน

1. มีข้อจำกัดการวิจัยทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เนื่องจากขาดแคลนบุคลากรที่รับผิดชอบการวิจัยทางด้านนี้
2. นโยบายการให้โอกาสทางการศึกษา ทำให้มีนักศึกษาจำนวนเพิ่มขึ้นเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด ทำให้สัดส่วนจำนวนนักศึกษาไม่สอดคล้องกับขนาดของห้องเรียน ทรัพยากรและอุปกรณ์การศึกษา

- แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรใช้โอกาสในการเปิดประชาคมอาเซียนและข้อได้เปรียบในเชิงภูมิศาสตร์ ในการจัดหลักสูตรภาษาอาเซียนหรือหลักสูตรให้คนอาเซียนมาเรียนภาษาไทย หรือการเป็นแหล่งเรียนรู้ทางด้านอาเซียนศึกษา
2. ควรศึกษาวิธีการถ่ายทอดนโยบายด้านบริหารและการขับเคลื่อนสู่บุคลากรในสำนักวิชา ให้มีส่วนร่วมและร่วมขับเคลื่อนองค์กรไปสู่เป้าหมายเดียวกัน
3. นโยบายการเปิดโอกาสทางการศึกษา เช่น การรับนักศึกษากลับเข้าศึกษาใหม่ (reentry) มีผลกระทบต่อสัดส่วนของนักศึกษาที่พ้นสถานภาพและที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาของหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
4. การจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล การบูรณาการแผนตามความต้องการรายบุคคลและแผนความต้องการของสำนักวิชา ให้สอดคล้องกับแผนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย เพื่อให้บุคลากรมองเห็นทิศทางการพัฒนาตนเองได้ชัดเจนขึ้น อีกทั้งสอดคล้องกับค่านิยมและวิสัยทัศน์ที่เชื่อมโยงมายังแผนพัฒนารายบุคคลอย่างชัดเจน

3. สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

- จุดเด่น

1. คณาจารย์มีศักยภาพสูง สามารถผลิตผลงานที่มีคุณภาพจำนวนมาก
2. มีการปรับปรุง ถ่ายทอดผลงานวิจัยลงสู่ชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม

- แนวทางเสริม

- จัดประชุมวิชาการด้านเกี่ยวกับการเรียนการสอน โดยอาจเสนอให้สภาคณบดีเกษตรเป็นเจ้าภาพดำเนินการ

- จุดอ่อน

1. ร้อยละการพ้นสภาพนักศึกษาต่อรุ่นระดับปริญญาตรีสูง
2. ร้อยละของปริญญาตรีที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาของหลักสูตรต่อรุ่นสูง

- **แนวทางแก้ไข**

1. ควรมีการทำวิจัยสถาบันเชิงลึกเกี่ยวกับการต้อออกของนักศึกษาและหาสาเหตุการไม่สำเร็จ การศึกษาตามเวลา
2. ส่งเสริมให้มีเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การวิจัย การประชุมวิชาการในการเรียนการสอนด้าน เกษตร
3. ส่งเสริมให้มีระบบและกลไกกลางในการประเมิน/วัดผลการศึกษา เช่น กำหนดสัดส่วนคะแนน บรรยาย-ปฏิบัติการ การออกข้อสอบแต่ละครั้งมีการกระจายหัวข้อในการวัดผล จะทำให้สามารถ วิเคราะห์ได้ว่านักศึกษามีจุดอ่อนด้านใด เป็นต้น

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. กรณีที่ไม่สามารถค้น papers ได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้ส่งวารสาร ควรจะใช้ข้อตกลงความร่วมมือ ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทำกับมหาวิทยาลัยใหญ่ ๆ เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มาช่วย โดยให้นักศึกษาไปค้น papers ที่มหาวิทยาลัยที่ตกลงความร่วมมือ
2. ควรจะให้อาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาปริญญาโท และเอกที่ทำวิจัยนั่งทำงานในห้องใกล้กันหรือ ติดกันเพื่อความคล่องตัวในการทำงาน

4. สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

- **จุดเด่น**

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ มี Road map ในการจะกำหนดทิศทางของสำนักวิชาชัดเจนใน 3 ปีข้างหน้า ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการเรียนการสอนที่จะมุ่งเน้นบัณฑิตศึกษาให้มากขึ้น การวางแผนเรื่อง อัตรากำลังสายวิชาการรวมทั้งแผนพัฒนาบุคลากร แผนบำรุงรักษา/ทดแทนครุภัณฑ์การเรียน การสอนวิจัย และการเป็นที่พึงของชุมชน
2. สัดส่วนการได้งบวิจัยสนับสนุนจากภายนอกสูงมาก โดยงบที่ได้มาจากการทำงานของอาจารย์ ส่วนใหญ่ในคณะ (มีการกระจายที่ดี)
3. งบวิจัย/รายหัวอาจารย์สูงมาก
4. มีวัฒนธรรมการสร้างกลุ่มวิจัยที่ดี ช่วยให้นักวิจัยมีความเข้มแข็งสามารถผลิตผลงานทั้งในมิติ ของงานวิจัยระดับสูง และสนับสนุนการเรียนการสอนได้พร้อมกัน

- **แนวทางเสริม**

- ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของมหาวิทยาลัยให้ประชาชนทั่วไปรู้จักมากขึ้น

- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

- อาจารย์ควรเน้นการตีพิมพ์ในวารสารที่ไม่ได้อยู่ใน beall's list เน้นคุณภาพของวารสารมากกว่า ปริมาณของบทความ

5. สำนักวิชาแพทยศาสตร์

● จุดเด่น

1. มีการบูรณาการการเรียนการสอนระหว่าง pre-clinic clinic และชุมชน ในการพัฒนาวิชาการที่เกี่ยวข้องกับชุมชนเพื่อพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร โดยมีผลงานที่โดดเด่นด้านชนบทศึกษา แพทยศาสตร์ การบริการชุมชน
2. บัณฑิตแพทย์ มีความอดทน และมีความสามารถทำงานร่วมกับชุมชนได้ดี มีการปรับตัวเรียนรู้ในชุมชน ปรับวิธีการทำงานในสภาพแวดล้อมที่ต่างกัน
3. กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์มีผลงานวิจัยที่เด่นชัด มีเครือข่ายกับธนาคารโลก และกรมควบคุมมลพิษ

● แนวทางเสริม

1. ควรมีการดำเนินการด้าน Transformative education เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของสำนักวิชาแพทยศาสตร์ในด้านเวชศาสตร์ครอบครัว โดยอาจบูรณาการร่วมกันกับสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ด้านสหวิทยาการกับสุขภาพ ตลอดจนการพัฒนากระบวนการสอนที่บูรณาการร่วมกันระหว่างอาจารย์ clinic กับชั้น pre-clinic
2. ควรมีการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกของศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิกทุกแห่งให้มีความพร้อมเป็นมาตรฐานที่เอื้อต่อการเรียนของนักศึกษา เช่น หอพัก skillslab อาหาร การเรียนการสอน (พัฒนาศูนย์ฯ โรงพยาบาลสุรินทร์ ให้มีความทัดเทียมกับศูนย์ฯ โรงพยาบาลบุรีรัมย์)
3. ควรพิจารณาโอกาสจากยุทธศาสตร์ด้านสาธารณสุขฯ ที่กำหนดให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการแพทย์ (Medical Hub) ในภูมิภาคอาเซียน โดยใช้ความเข้มแข็งด้านวิชาการ ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการในกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์และแพทยศาสตร์ ดำเนินกิจกรรมที่เน้นความร่วมมือกลุ่มอาเซียนเพิ่มมากยิ่งขึ้น เช่น การเปิดโอกาสนักศึกษาต่างชาติในอาเซียนมาร่วมเรียน โดยเฉพาะจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ประเทศสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมาร์ หรือประเทศสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม
4. การเริ่มพัฒนาองค์กร ด้วยระบบประกันคุณภาพที่เป็นเลิศมาใช้ (EdPEX) จะช่วยเสริมสร้างการพัฒนาองค์กรด้านกระบวนการของกลุ่มสาขาวิชาแพทยศาสตร์อย่างเป็นระบบเพื่อนำไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ และให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติ

● จุดอ่อน

1. ยุทธศาสตร์ที่เขียนสะท้อนเฉพาะพันธกิจ ไม่เห็นการเชื่อมโยงว่ามีแผนงานด้านต่าง ๆ ที่ตอบสนองวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์อย่างไร ภายใต้ Core Competency ของสำนักวิชา เช่น ไม่มีแผนกลยุทธ์ด้านวิจัย เพื่อตอบโจทย์วิจัย หรือแผนทรัพยากรบุคคลทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างเป็นรูปธรรมที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน ควรทำ mapping แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยง เช่น การผลิตบัณฑิตเพื่อให้แน่ใจว่านักศึกษาเมื่อจบการศึกษาจะทำงานในพื้นที่ได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

2. ผลการดำเนินโครงการต่าง ๆ ที่สร้างความเข้มแข็งให้กับสำนักวิชาแพทยศาสตร์ แสดงในมิติของความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ ยังไม่ได้แสดงถึง Impact ที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อบัณฑิต ชุมชน สังคมอย่างไร

- **แนวทางแก้ไข**

1. ควรกำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทางการพัฒนาสำนักวิชาให้ชัดเจนยิ่งขึ้นภายใต้ความเข้มแข็งและศักยภาพของอาจารย์ (Core Competency) ของสำนักวิชา ในด้านการพัฒนาการวิจัยด้วยการจัดทำแผน/ยุทธศาสตร์วิจัยเพื่อกำหนดแนวทางวิจัยให้ชัดเจนในแต่ละกลุ่ม มองความต้องการของชุมชน (Area Based, Competency Based) การบริการชุมชนเป็นโจทย์ด้านการวิจัยหรือการมองโจทย์การแก้ปัญหาแบบองค์รวม (ร่วมกับสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์) เพื่อพัฒนาไปสู่ความยั่งยืน
2. ควรมีการวิเคราะห์อัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงาน โดยเฉพาะแผนพัฒนาฝ่ายสนับสนุน และการดูแลศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิก โรงพยาบาลสุรินทร์ และศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิก โรงพยาบาลบุรีรัมย์ และศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิก โรงพยาบาลชัยภูมิ

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. แม้ว่าจะมีการประชุมร่วมกันของกลุ่มสาขาวิชาแพทยศาสตร์ในสำนักวิชาแพทยศาสตร์และอาจารย์ที่สอน pre-clinic อย่างสม่ำเสมอ เช่น การปรับปรุงหลักสูตร หรือนักศึกษามีปัญหาจากการเรียนการสอน เพื่อแก้ปัญหาร่วมกัน แต่เนื่องจากศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิกอยู่ห่างกัน ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญ การบริหารหลักสูตรต้องใช้เทคโนโลยีมาช่วยในการควบคุมมาตรฐาน ทำอย่างไรจะเกิดความเชื่อมโยงการกำกับดูแลให้เกิดมาตรฐานอย่างแท้จริง และไม่เกิดปัญหาด้านกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา
2. การจัดการเรียนการสอนแบบ Outcome Based Learning ของสำนักวิชาแพทยศาสตร์ หากมีระบบการติดตามและพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม เช่น การจัดทำ Portfolio เพื่อติดตามพัฒนาการของนักศึกษาเป็นรายบุคคล ก็จะทำให้ทราบถึงความต้องการและปัญหาเพื่อช่วยพัฒนานักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะปัญหาด้านการเรียนการสอนและความต้องการทรัพยากรที่เอื้อต่อการเรียน
3. SAR ไม่มีการเขียนผลการดำเนินงานที่เน้นตัวบ่งชี้ชัดเจนเฉพาะของกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ซึ่งไม่อาจจำแนกหรือมองเห็นจุดเด่นหรือโอกาสพัฒนาของทั้ง 2 กลุ่มอย่างชัดเจน ควรทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) แยกกลุ่มสาขาวิชาแพทยศาสตร์และกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เพื่อสะท้อนมุมมองหรือผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะให้เห็นภาพในบริบทการเรียนการสอนที่แตกต่างกันหรือชัดเจนมากขึ้น

6. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

● จุดเด่น

1. มีระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอนที่ครบถ้วนสมบูรณ์ มีการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการพัฒนาอาจารย์ด้านการเรียนการสอน นักศึกษาได้รับการดูแลที่ใกล้ชิดจากอาจารย์ มีความผูกพัน และชื่นชมอาจารย์ในความรู้ความสามารถและการดูแล
2. การพัฒนานักศึกษาดำเนินการได้ดี นักศึกษาได้เรียนรู้และพัฒนาตนเองจากกิจกรรมพัฒนานักศึกษาทั้งด้านจริยธรรม และด้านวิชาการ โดยพัฒนาคุณลักษณะของความอดทน ความรับผิดชอบ การปรับตัว การเรียนรู้ด้วยตนเองของสังคมที่กว้างขึ้น
3. บัณฑิตของสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความโดดเด่นด้านการทำงาน ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และมีจิตวิญญาณการบริการสูง
4. มีการดำเนินการวิจัยและการสร้างนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ต่อการพยาบาล สามารถนำไปใช้ได้จริง
5. มีบริการวิชาการแก่สังคมที่เป็นโครงการดีเด่นและบูรณาการกับการวิจัยและการเรียนการสอนได้ดี

● แนวทางเสริม

1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี ที่ครบถ้วนและสอดคล้องตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
2. สำนักวิชาควรมีการกำหนดทิศทางและเป้าหมายที่ชัดเจนในการสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ ที่มีจุดเด่นหรือเอกลักษณ์ตนเอง มีแผนกลยุทธ์ที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดที่ชัดเจนและคำนึงถึงศักยภาพของบุคลากรที่มีอยู่
3. ควรทำความเข้าใจร่วมกันในวิสัยทัศน์ของสำนักวิชา และแปลงให้เป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในอัตลักษณ์ด้านหัวใจความเป็นมนุษย์ คุณธรรมจริยธรรม ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกัน เพื่อให้มีความเข้าใจตรงกันระหว่างผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งจะนำไปสู่การวางแผนพันธกิจทุกด้านให้บรรลุเป้าหมายมากขึ้น
4. ควรพัฒนาความร่วมมือกับสำนักวิชาอื่นๆ เพื่อจัดการศึกษา วิจัย บริการวิชาการแก่สังคม ในลักษณะสหสาขา

● จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การพัฒนาอาจารย์และบุคลากร ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์/บุคลากรในทุกด้าน และพัฒนาให้สอดคล้องกับแผนงานของสำนักวิชาและการวิเคราะห์สมรรถนะกำลังคนปัจจุบัน
2. ควรมีการประเมินการใช้ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และทรัพยากรสนับสนุนอื่น ๆ ในส่วนของสำนักวิชา เพื่อใช้ข้อมูลในการพัฒนาสิ่งทีเอื้ออำนวยความสะดวกต่อการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น และรองรับการขยายงานในอนาคต

ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนโลยี รวม 9 หน่วยงาน และสถานพัฒนาคณาจารย์

กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน กลุ่มที่ 1 : ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีข้อเสนอแนะภาพรวมศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา ดังนี้

1. ส่วนกลางควรทบทวนตัวบ่งชี้ของหน่วยงานตามภาระงาน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 การเงินและงบประมาณ อาจใช้เป็นตัวบ่งชี้ที่ช่วยให้ทราบประสิทธิผลของการใช้งบประมาณในแต่ละภารกิจของแต่ละหน่วยงาน แต่จะนำมาคำนวณหรือไม่ก็แล้วแต่ความเหมาะสมหรือตามแต่จะตกลงกัน (เทคโนโลยีมีตัวบ่งชี้ที่ 8.1 อยู่แล้ว)
2. ทั้ง 3 หน่วยงาน ได้แก่ ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา มีการปรับภารกิจที่ชัดเจนขึ้น

1. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

● จุดเด่น

1. มีการเตรียมผู้บริหารที่ดี เช่น การแต่งตั้งผู้อำนวยการศูนย์ ที่เคยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการศูนย์ มาก่อน ทำให้เข้าใจบริบทของหน่วยงานได้เป็นอย่างดี
2. มีการจัดพื้นที่การให้บริการในส่วนสำนักงานของศูนย์ (FRONT DESK) ที่ดี
3. อัตราการลาออกของพนักงานมีน้อยลง ทำให้พนักงานสามารถพัฒนาตนเองให้เป็นผู้มีความเชี่ยวชาญในงานมากขึ้น ซึ่งเป็นผลดีต่อองค์กร
4. มีระบบการบริหารความเสี่ยงที่ดี ครอบคลุมแผนและการจัดการความเสี่ยงเบื้องต้น ความเสี่ยงที่สร้างหายนะ (Disaster plan) และแผนการเข้าสู่การดำเนินงานปกติ (Business continuity plan) รวมทั้งมีแผนดำเนินการนำผลมาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
5. มีการจัดทำรายงาน SAR ได้ดีกว่าปีที่ผ่านมา
6. มีการขยายขอบข่ายการขอการรับรอง ISO 17025 ซึ่งทำให้ภาพลักษณ์ดีในสายตาของผู้รับบริการ

● แนวทางเสริม - ไม่มี

- จุดอ่อน

1. แบบวัดความพึงพอใจ ควรเน้นเฉพาะประเด็นที่เป็นนัยสำคัญ เพื่อลดภาระของผู้ใช้บริการในการตอบคำถาม
2. การวัดความพึงพอใจ ควรแยกกลุ่มนักศึกษาและกลุ่มผู้ใช้บริการ เพื่อจะได้ใช้ข้อมูลเหล่านี้ในการพัฒนาในอนาคต
3. การวัดความพึงพอใจ ควรเก็บตัวเลขเพื่อเป็นข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามต่อจำนวนผู้ใช้บริการ ร้อยละความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถาม
4. ตัวบ่งชี้ความพึงพอใจด้านขั้นตอนการให้บริการที่ศูนย์ มีการพิจารณาว่าเป็นปัจจัยหนึ่งมาจากเรื่องความล่าช้าในการซ่อมเครื่องมือ ครุภัณฑ์ ดังนั้น ควรปรับปรุงกระบวนการโดยแยกเป็น การบริการซ่อมภายใน การบริการที่ซ่อมภายนอก และการซ่อมยาก การซ่อมง่าย เพื่อกำหนดกรอบเวลาของการซ่อมเครื่องมือเพื่อให้บริการได้ดีขึ้น
5. ความเสี่ยง โดยเฉพาะเรื่องอุบัติเหตุ ให้พิจารณาเป็น 2 กรณี
 - 5.1 อุบัติเหตุร้ายแรง : ควรกำหนด definition, classify โดยให้ค่าเท่ากับ 0 และมีแผนรองรับในการป้องกัน
 - 5.2 อุบัติเหตุเล็กน้อย : ควรกำหนด definition, classify และกำหนดค่าเป็นร้อยละว่าควรเป็นเท่าไร พร้อมแนวทางป้องกัน
6. ตัวบ่งชี้ที่ศูนย์คิดขึ้นเอง ควรเป็นข้อมูลแสดงให้เห็นทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ
7. ตัวบ่งชี้ที่ 12.1 ให้ปรับโดยเฉพาะเรื่อง ISO/IEC 17025 ส่วนเรื่องอื่น ๆ เช่น 5ส TQA TQC ฯลฯ ให้ตัดออกไปก่อน เนื่องจากยังไม่มีผลการดำเนินการ

- แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 มหาวิทยาลัยไม่ควรใช้คำถามเดียวกันทุกหน่วยงาน เพราะแต่ละหน่วยงานมีบริบทที่ต่างกัน ทำให้ผลที่ได้ไม่สะท้อนความพึงพอใจของหน่วยงานที่แท้จริง
2. ควรพัฒนา capacity index ของเครื่องมือแต่ละรายการ โดยเฉพาะรายการที่มีมูลค่าสูง เพื่อการบริหารจัดการของหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งควรเก็บข้อมูลสถิติการใช้บริการเครื่องมือแต่ละชิ้น
3. ควรสนับสนุนให้พนักงานทำ KM จากความรู้และเทคนิคในการปฏิบัติงานของแต่ละคน
4. ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการในปีที่ผ่านมา ควรแสดงให้เห็นร้อยละของการดำเนินงานว่ามีที่ประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหน
5. ควรเพิ่มการวัดความพึงพอใจของ stakeholder
6. สำหรับด้านความเสี่ยงในเรื่องจำนวนพนักงานที่ยังไม่เพียงพอที่ทางศูนย์กำหนดขึ้น เนื่องจากผู้ประเมินไม่สามารถวิเคราะห์ในประเด็นนี้ได้ ด้วยมีข้อจำกัดด้านเวลา

2. เทคโนโลยี

● จุดเด่น

1. มีการดำเนินงานที่เข้มแข็งเพื่อเป็นศูนย์การเรียนรู้สำหรับเยาวชนและสังคม
2. มีความเข้มแข็งด้านการสร้างความเชื่อมโยงและทำความร่วมมือกับเครือข่ายสังคมและชุมชนในภูมิภาค

● แนวทางเสริม

- ควรวิเคราะห์ core competency ขององค์กรให้ชัดเจน

● จุดอ่อน

1. ทิศทางและเป้าหมายขององค์กรไม่ชัดเจน ขาดความต่อเนื่องของการพัฒนา
2. ความร่วมมือและเกื้อกูลจากหน่วยงานภายในและคณาจารย์ยังอยู่ในระดับไม่มากนัก

● แนวทางแก้ไข

1. ควรมีการ alignment ระหว่าง วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างองค์กร และกิจกรรม ให้สอดคล้องกัน รวมทั้ง convey สื่อสาร ทำความเข้าใจกับประชาคมภายใน มทส. เพื่อให้ได้รับความร่วมมือ และ ทำความเกื้อกูลซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะการสื่อสารเพื่อให้ได้รับความเห็นชอบและยืนยันการสนับสนุนจากองค์กรกำกับดูแลของ มทส. อย่างต่อเนื่องต่อไป
2. ควรนำ core competency ขององค์กรที่วิเคราะห์ได้ไปใช้เพื่อสร้างคุณค่าในการให้บริการและทำความร่วมมือ และเกื้อกูลจากหน่วยงานภายในและคณาจารย์ใน มทส. ให้มากขึ้น

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้สอดคล้องกับพันธกิจ เพื่อการดำเนินการเชิงรุกให้บรรลุวิสัยทัศน์ได้ตามกำหนดเวลาที่คาดหวังไว้

3. สถาบันวิจัยและพัฒนา

● จุดเด่น

- มีนโยบาย และมีการติดตามนโยบายที่ชัดเจนอย่างเป็นรูปธรรม

● แนวทางเสริม

- ควรมีการจัดทำนโยบายเฉพาะกลุ่มเพิ่ม เพื่อความครอบคลุมยิ่งขึ้น

● จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เสนอให้เพิ่มตัวบ่งชี้ที่วัดความพึงพอใจต่อนโยบายของสถาบันวิจัยและพัฒนา
2. เนื่องจากความเสี่ยงตามตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ที่ปรากฏในข้อ 2 เรื่อง MIS ยังเป็นความเสี่ยงที่จะต้องแก้ไข โดยหน่วยงานอื่น ดังนั้น จึงควรปรับการวิเคราะห์ความเสี่ยงเพิ่มเติมให้ตรงกับภารกิจหลักของสถาบันวิจัยและพัฒนา ยกตัวอย่างเช่น ความเสี่ยงด้านการให้ทุนนักวิจัยแล้ว แต่นักวิจัยไม่สามารถทำงานวิจัยได้บรรลุเป้าหมาย หรือ การรับเงินจากแหล่งทุนลดลง เป็นต้น

กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน กลุ่มที่ 2 : ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และ ศูนย์คอมพิวเตอร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีข้อเสนอแนะภาพรวมศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสาร และสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์ ดังนี้

1. การรวมบริการ ประสานภารกิจ ภารกิจหลักจะดำเนินการโดยศูนย์นั้น ๆ ควรบูรณาการการทำงานระหว่างศูนย์ต่าง ๆ ให้มากขึ้น เพื่อให้การจัดหาและการใช้งานทรัพยากรต่าง ๆ มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งาน เช่น ควรมีคณะทำงานกำหนด TOR หรือ spec จากศูนย์หลักและศูนย์/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. การวางแผนงานที่มีความเกี่ยวข้องระหว่างศูนย์ต่าง ๆ ควรมีการพิจารณาร่วมกันระหว่างรองอธิการบดีที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิด cross functional ในการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น เช่น ควรปรับให้ฐานข้อมูลของศูนย์ต่าง ๆ ให้เชื่อมโยงกัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักศึกษา ผู้ใช้บริการสามารถใช้งานแบบ single sign on เป็นต้น
3. การจัดสรรงบประมาณควรมีการวิเคราะห์เพื่อสามารถจัดสรรให้มีงบประมาณที่เหมาะสมกับสิ่งที่เป็นสาเหตุชัดเจนแทนการจัดสรรงบประมาณตามเกณฑ์ที่ปฏิบัติในปัจจุบัน เช่น การใช้จำนวนนักศึกษา (FTES) เป็นเกณฑ์ เป็นต้น
4. ควรมีวิธีการที่ทำให้ได้จำนวนผู้ประเมินความพึงพอใจเป็นตัวแทนของประชากรที่เหมาะสม
5. ควรเร่งดำเนินการระบบสารสนเทศ (MIS) ของมหาวิทยาลัยให้สมบูรณ์
6. ส่งเสริมให้บุคลากรสายปฏิบัติการฯ ที่มีศักยภาพและความชำนาญ ให้มีโอกาสบริการวิชาการกับหน่วยงานภายนอก และกำหนดผลตอบแทนที่เหมาะสม
7. ควรพิจารณาให้กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรรุ่นใหม่มาทำหน้าที่ต่อได้

1. ศูนย์บริการการศึกษา

● จุดเด่น

1. มีการบูรณาการระบบบริหารคุณภาพ ISO เข้ากับงานประจำ เพื่อการประกันคุณภาพ ส่งผลให้
 - การพัฒนาการทำงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ
 - การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ (paradigm shift) ของบุคลากรให้วิเคราะห์เหตุของปัญหา มากกว่าการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
2. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ เช่น ระบบรายงานตัวบัณฑิต ในพิธีพระราชทานปริญญาบัตร และระบบจองหอพัก เป็นต้น

- **แนวทางเสริม**

1. รักษาระบบบริหารคุณภาพ ISO และพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. พัฒนาระบบสารสนเทศที่สามารถสนับสนุนการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ อย่างต่อเนื่องให้มากขึ้น เช่น ด้านสหกิจศึกษา และระบบการเงินที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีช่องทางการชำระเงินมากขึ้น เป็นต้น
3. ควรพัฒนาการบูรณาการระบบคุณภาพทั้งหมดเข้ากันอย่างต่อเนื่อง ไม่เป็นภาระของผู้ปฏิบัติงาน
4. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับหน่วยงานอื่น ตลอดจนให้บุคลากรของหน่วยงานเป็นวิทยากร เพื่อเสริมกระบวนการคิดเชิงคุณภาพอย่างเป็นระบบของบุคลากร

- **จุดอ่อน**

- วัตถุประสงค์/เป้าหมายของแบบประเมินความพึงพอใจที่ศูนย์ดำเนินการตามภารกิจหลักยังไม่ชัดเจน ทำให้ไม่เห็นประเด็นที่จะนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนา

- **แนวทางแก้ไข**

- ควรปรับปรุงแบบประเมิน/คำถามในแบบประเมินให้เชื่อมโยงกับเป้าหมายการประเมิน เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะหรือประเด็นการปรับปรุงที่ชัดเจน

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. กำหนดประเด็นการจัดการความรู้ (KM) ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นที่อยู่ภายใต้รองอธิการบดีที่กำกับดูแล เช่น การจัดทำคู่มือการใช้ห้องเรียนระหว่าง ศูนย์ กับสำนักวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสูงมาก (4.94) แต่ผลการประเมินระดับความพึงพอใจระดับ 4.00 ควรเพิ่มเป้าหมายระดับความพึงพอใจให้ท้าทายขึ้น
3. ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ จากแบบสอบถามและผลการดำเนินงานการจัดตารางสอนตารางสอบ และการจัดการสอบ เป็นตัวอย่างที่ดีมากสำหรับการปรับปรุงการประเมินผลตามตัวบ่งชี้อื่น ๆ ให้ปรับปรุงให้ได้ผลในแนวเดียวกัน
4. ควรพัฒนาความสามารถในการใช้ภาษา เช่น ภาษาอังกฤษ ฯลฯ ของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพราะในอนาคตมีโอกาสเพิ่มนักศึกษาต่างชาติได้มาก
5. ควรพิจารณาวิธีการรับนักศึกษาจากรับตรงเป็นโควตา เนื่องจากมติที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ให้ทุกมหาวิทยาลัยมีการรับตรงพร้อมกัน (การรับนักศึกษาเพื่อศึกษาต่อของมหาวิทยาลัย ไม่ทำให้นักศึกษาและผู้ปกครองเข้าใจผิด)
6. ควรพิจารณาระบบการประเมินรูปแบบใหม่ที่เหมาะสมกับศูนย์ เพราะจะสามารถพัฒนาประสิทธิภาพศูนย์ได้สูงยิ่งขึ้น

2. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา

● จุดเด่น

- มีบริการเชิงรุกที่หลากหลายและเพิ่มบริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-service) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการอย่างทั่วถึง

● แนวทางเสริม

- ประเมินการให้บริการต่าง ๆ จำแนกบริการที่มีผลกระทบสูงและผลกระทบต่ำ เพื่อให้ทราบว่าควรเน้นที่บริการใด

● จุดอ่อน

1. ตัวบ่งชี้บางตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับบริบทของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษาในปัจจุบัน ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 12.1 และตัวบ่งชี้ที่ 12.2 เป็นต้น
2. ผู้ใช้บริการห้องสมุด ยืมทรัพยากรสารสนเทศต่ำกว่าเป้าหมาย

● แนวทางแก้ไข

- ควรทำวิจัยสถาบัน และ/หรือควรร่วมมือกับคณาจารย์ให้นักศึกษาทำโครงการหรือศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมที่ต้องใช้บริการของศูนย์มากขึ้น

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ทรัพยากรสารสนเทศในบางสาขาวิชามีจำนวนน้อยเกินไป เช่น ตำราด้านธรณีวิทยา เป็นต้น ควรมีการวิเคราะห์การใช้ทรัพยากรสารสนเทศและนำเสนอข้อมูลต่อสำนักวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุงร่วมกัน
2. ควรทำวิจัยสถาบันเพิ่มเติม เช่น
 - ประเมินการยืมตำราที่มีราคาสูง เป็นต้น เพื่อเป็นข้อมูลด้านความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร จะได้ใช้เป็นข้อมูลในการตั้งงบประมาณ
 - พฤติกรรมการใช้ห้องสมุดมีผลต่อผลการเรียนหรือไม่
3. ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรด้านภาษาให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ภาษาอังกฤษ เพราะในอนาคตจะมีจำนวนนักศึกษาต่างชาติมากขึ้น
4. หาแนวทางเชิงรุกเพิ่มขึ้น เพื่อให้นักศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศมากขึ้น
5. หาวิธีให้มีผู้ประเมินความพึงพอใจมากขึ้น ควรกำหนดค่าร้อยละตามเกณฑ์มาตรฐานของผู้ประเมินต่อผู้รับบริการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มนักศึกษา/คณาจารย์
6. การตั้งเป้าหมายในแผนปฏิบัติการประจำปีควรมีความท้าทาย
7. ในการจัดทำคลังข้อสอบ อาจให้ผู้สอนแสดงความจำนงเผยแพร่ข้อสอบหรือไม่ ในแบบสำรวจการจัดทำข้อสอบของศูนย์บริการการศึกษา
8. จัดให้มีระบบและกลไกในการนำเสนอตำรา หนังสือที่มีเนื้อหาใกล้เคียงกันแก่ผู้ประสงค์ที่จะยืม เพื่อเพิ่มทางเลือกให้กับผู้รับบริการมากขึ้น

3. ศูนย์คอมพิวเตอร์

- จุดเด่น

- มีการติดตามความก้าวหน้าของเทคโนโลยีและประยุกต์ในการบริหารและจัดการ เพื่อเกิดการทวีประโยชน์ (synergy) ได้อย่างมีประสิทธิภาพในเรื่อง
 - การลดภาระของผู้ปฏิบัติงาน เช่น ระบบบริหารจัดการคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง และระบบ CCS One Stop Service เป็นต้น
 - การเพิ่มคุณค่างาน ซึ่งเป็นการสร้างคน เช่น โครงการ SUT Smart Help Center เป็นต้น

- แนวทางเสริม

1. จัดทำ training road map เพื่อพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบและตอบรับแผนการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีและการเพิ่มคุณค่างาน
2. จูงใจให้บุคลากรพัฒนาตนเองให้รู้เท่าทันเทคโนโลยี และอยู่ทำงานระยะยาวกับศูนย์

- จุดอ่อน

1. การติดตามงานและการประเมินผลที่พบในรายงานการประชุมคณะกรรมการประจำศูนย์และการประชุมฝ่าย ไม่มีการประเมินผลเป็นลายลักษณ์อักษร อาจส่งผลให้ผู้ปฏิบัติไม่สามารถปรับปรุงได้ครบถ้วน และควรมีการติดตามมติและข้อสั่งเกิดจากที่ประชุม เพื่อนำไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์
2. ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี โดยบางเป้าหมายใช้ตัวบ่งชี้ที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น ตัวบ่งชี้การจัดสรรและติดตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงสำหรับอาจารย์ใหม่ เป็นต้น
3. ในการนำเทคโนโลยีมาใช้ยังขาดการทำความเข้าใจกับผู้ใช้เพื่อใช้เทคโนโลยีได้อย่างเต็มประสิทธิภาพหรือใช้ได้อย่างเหมาะสมอย่างที่ต้องการ เช่น ผู้ใช้เข้าใจว่า ข้อมูลของผู้ใช้ 1 คน ผู้ใช้ที่เหลือสามารถเข้าถึงได้ในขณะที่บางเรื่องเป็นความลับ หรือหากจุดหนึ่งมีปัญหา จุดอื่นก็มีปัญหาด้วย เป็นต้น

- แนวทางแก้ไข

1. การตั้งเป้าหมายควรใช้การวิเคราะห์จากข้อมูลจริงเป็นฐานพิจารณาประเด็นที่ควบคุมได้และตั้งค่าเป้าหมายที่มีความท้าทาย
2. ควรจัดทำคู่มือและ/หรือจัดอบรมให้ผู้ใช้เข้าใจถึงสมรรถนะของเทคโนโลยี เพื่อสามารถใช้ประโยชน์ได้เหมาะสมและสูงสุด

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ในการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ระดับศูนย์ไปสู่บุคลากรในฝ่าย ควรดำเนินการด้วยวิธีการที่ให้เกิดความมั่นใจว่าบุคลากรรับทราบและเข้าใจตรงกัน
2. ควรมีกลไกในการติดตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำศูนย์ ฯลฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีได้อย่างครบถ้วน

3. ควรร่วมมือกับภาคเอกชนในการเพิ่มจุดให้บริการ Wifi ให้ครอบคลุมและมีขนาด Bandwidth มากขึ้น
4. ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ให้ใช้ผลประเมินจากแบบสอบถามรวมบริการ ประสานภารกิจของมหาวิทยาลัย
5. ควรวางแผนการปรับปรุงการทำงานที่ส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์อย่างชัดเจน
6. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันในหน่วยงาน เพื่อสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดีจากการดำเนินงาน ซึ่งนอกจากจะเป็นการเปิดมุมมองของบุคลากรแล้ว ยังนำไปสู่ความภาคภูมิใจต่อหน่วยงานของบุคลากรอีกด้วย

กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน กลุ่มที่ 3 : ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีข้อเสนอแนะภาพรวมศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์ ดังนี้

1. ควรวิเคราะห์ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในองค์ประกอบที่ 12 ตามภารกิจของหน่วยงานสายสนับสนุนว่ามีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพต่อการวัดผลการดำเนินงานของหน่วยงานจริงหรือไม่
2. ควรจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีโอกาสเป็นผู้บริหารในหน่วยงานสนับสนุน
3. ควรให้ความรู้ในเรื่องของทักษะในศตวรรษที่ 21 แก่บุคลากรสายสนับสนุน เพื่อเพิ่มเป้าหมายและประสิทธิภาพการทำงานให้สอดคล้องต่อการผลิตบัณฑิตในศตวรรษที่ 21
4. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาคณาจารย์ที่ครบถ้วนตามพันธกิจ และสร้างความเชื่อมโยงในหน่วยงานที่รับผิดชอบแต่ละด้านให้ทำงานประสานอย่างบูรณาการ
5. ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ควรปรับให้เข้ากับบริบทของหน่วยงานสนับสนุน

1. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา

- จุดเด่น
 1. ผู้นำมีความรู้และมั่นใจในงาน สามารถสร้างทีมงานให้ได้ผลผลิตตามต้องการ
 2. มีผลงานได้รับรางวัลในระดับชาติ
- แนวทางเสริม - ไม่มี
- จุดอ่อน
 - ขาดการสื่อสารองค์กรทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
- แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรตั้งเป้าหมายให้ท้าทาย
2. ตัวบ่งชี้ที่ 12.1-12.3 การจัดทำเกณฑ์การประเมินศักยภาพของหน่วยงาน ควรใช้มุมมองของลูกค้า เป็นองค์ประกอบหลัก เช่น ประเด็นของคุณภาพและคุณค่าของผลผลิต/บริการ ความคาดหวังของลูกค้า
3. ตัวบ่งชี้ที่ 12.5 ควรเป็นการประเมินความพึงพอใจของแผน และมีการนำผลไปปรับปรุงแผน
4. ควรทบทวนและกำหนดวิสัยทัศน์ให้ท้าทาย
5. ควรสำรวจความต้องการของผู้ใช้งานและนำมาพัฒนางานให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้งาน
6. ควรทบทวนการนำเสนอจุดเด่นของหน่วยงาน

2. ศูนย์กิจการนานาชาติ

- จุดเด่น

- มีการประชาสัมพันธ์เชิงรุก คือการเข้าพบเอกอัครราชทูต และอุปทูตด้านการศึกษาของประเทศอาเซียน ที่สถานเอกอัครราชทูตประจำประเทศไทย

- แนวทางเสริม

1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์เพื่อการเพิ่มจำนวนนักศึกษาจากกลุ่มประเทศอาเซียน
2. ควรจัดให้มีผู้ประสานงาน (จากหน่วยงานหรือสำนักวิชา) ในการดำเนินกิจกรรมของแต่ละประเทศ ภายใต้ MOU

- จุดอ่อน

1. โครงสร้างองค์กร (Organization profile) ยังไม่เหมาะสมและขาดความชัดเจน
2. ขาดการนำยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเป็นนานาชาติมาจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานในเชิงรุก
3. บุคลากรขาดแรงขับเคลื่อนในการทำงาน
4. บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำผลการดำเนินงานของหน่วยงานมารายงานในเอกสารรายงานการประเมินตนเอง
5. ผู้บริหารขาดการพัฒนาผู้ร่วมงานในทางตรง

- แนวทางแก้ไข

1. ปรับปรุงวิสัยทัศน์ พันธกิจและโครงสร้างองค์กร
2. ควรมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เชิงรุกไปสู่ความเป็นนานาชาติให้ครบกระบวนการ
3. ผู้บริหารระดับสูงควรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาหน่วยงานให้มากขึ้น
4. ควรมีการพัฒนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองให้แสดงถึงผลผลิต ผลลัพธ์และผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรเพิ่มเติมภาระงานด้านการพัฒนานักศึกษาไทยสู่นานาชาติไว้ในภารกิจ
2. นำข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการมากำหนดกลยุทธ์เพื่อพัฒนาและแก้ไข
3. ควรพัฒนากลยุทธ์และรูปแบบการสื่อสารระหว่างหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เช่น ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ
4. ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ที่ 12.2 เป็นรายละเอียดของความร่วมมือ (MOU) ที่มีการดำเนินกิจกรรม
5. ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ที่ 12.3 โดยเพิ่มเกณฑ์การวัดเชิงคุณภาพ
6. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์หน่วยงานว่าควรใช้ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 อย่างเต็มรูปแบบหรือไม่ หากต้องการใช้ควรพัฒนาเกณฑ์ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ให้เหมาะสมกับภารกิจของหน่วยงาน

3. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ

- จุดเด่น

1. เป็นผู้นำและเป็นต้นแบบการดำเนินงานสหกิจศึกษา
2. ได้รับรางวัลด้านสหกิจศึกษาดีเด่นในระดับชาติ
3. มีเครือข่ายของสหกิจศึกษานานาชาติ อาทิ WACE ISO@SUT ซึ่งจะส่งเสริมการดำเนินงานสหกิจศึกษานานาชาติ
4. มีสถานประกอบการและตำแหน่งงานมากกว่าความต้องการ

- แนวทางเสริม

1. ควรมีการวิเคราะห์สถานประกอบการเพื่อจัดลำดับและวิเคราะห์ความต้องการของสถานประกอบการให้ตรงกับความต้องการของสถานประกอบการและนักศึกษา
2. ควรมีการเตรียมความพร้อมนักศึกษาเพื่อปฏิบัติสหกิจศึกษาในต่างประเทศให้มากขึ้น
3. ควรยกระดับงานด้านสหกิจศึกษานานาชาติเป็นภารกิจสำคัญขององค์กร โดยการจัดวางโครงสร้างองค์กรให้มีความชัดเจน

- จุดอ่อน

1. คณาจารย์ไม่ผ่านการอบรมการเป็นคณาจารย์นิเทศสหกิจศึกษา
2. ขาดการติดตามการนำโครงการสหกิจศึกษาไปใช้ประโยชน์ซึ่งมีแนวโน้มลดลง โดยเฉพาะสาขาผู้ประกอบการ
3. ขาดแผนการเตรียมความพร้อมนักศึกษาเพื่อไปปฏิบัติสหกิจศึกษานานาชาติ
4. มีจำนวนนักศึกษาไทยและนักศึกษาต่างชาติที่เข้าร่วมสหกิจศึกษานานาชาติน้อย

- แนวทางแก้ไข

1. ควรพัฒนากลยุทธ์และรูปแบบการสื่อสารระหว่างหน่วยงานภายใน เช่น นานาชาติ
2. การสอบถาม ติดตามความต้องการของสถานประกอบการเพื่อพัฒนาความสัมพันธ์อย่างยั่งยืน
3. มีการศึกษาวิเคราะห์สาเหตุการไม่เข้ารับการอบรมการนิเทศงาน และร่วมรับฟังการนำเสนอโครงการของคณาจารย์นิเทศ
4. ควรมีการเตรียมความพร้อมนักศึกษาเพื่อเข้าสู่สหกิจศึกษานานาชาติตั้งแต่ชั้นปีที่ 1

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรปรับตัวบ่งชี้ที่ 12 ให้เหลือเพียงสามตัว คือ สหกิจศึกษาในประเทศ สหกิจศึกษานานาชาติ และเครือข่ายพัฒนาสหกิจศึกษา รวมทั้งพัฒนาเกณฑ์วัดเชิงคุณภาพให้มากขึ้น
2. หน่วยงานควรยึดหยุ่นต่อการดำเนินการตามมาตรฐานสหกิจศึกษา ของ สกอ. เพื่อเพิ่มโอกาสและทางเลือกรูปแบบการเรียนรู้กับการปฏิบัติงาน (WIL) ในการพัฒนาคุณภาพของนักศึกษา
3. ควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ครอบคลุมนักศึกษา ทั้งในระหว่างการเดินทางและขณะปฏิบัติงาน สหกิจศึกษา ณ สถานประกอบการ
4. ควรมีการศึกษาค่าใช้จ่ายต่อหัวในการจัดสหกิจศึกษา
5. ควรให้ความรู้เกี่ยวกับสหกิจศึกษาแก่สถานประกอบการและผู้นิเทศงานสหกิจศึกษาของสถานประกอบการ

4. สถานพัฒนาคณาจารย์

- จุดเด่น

1. ดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นอาจารย์ใหม่
2. หน่วยงานมีการดึง Tacit Knowledge จากอาจารย์ที่มีทักษะการสอนสูง

- แนวทางเสริม

1. เพิ่มกลยุทธ์ในการสร้างแรงจูงใจให้คณาจารย์ทุกช่วงอายุเข้ามาร่วมในกิจกรรมการพัฒนา คณาจารย์ให้มากขึ้น
2. ควรมีกิจกรรมเพื่อถ่ายทอด Tacit Knowledge ไปสู่กลุ่มอาจารย์ และติดตามให้มีการนำไปใช้จริง
3. ควรนำแนวคิดของการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์กับผลการ ประเมินการเรียนการสอนของอาจารย์ไปดำเนินการให้เป็นรูปธรรม

- จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรปรับตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ให้อธิบายเพิ่มเติมในเกณฑ์ข้อ 5 ในส่วนของ Tacit knowledge
2. สร้างความเข้าใจในการระบุและจัดลำดับความเสี่ยง (ตัวบ่งชี้ที่ 7.4) เพื่อให้เกิดความรอบคอบในการ จัดวางแผน และติดตามและประเมินผล
3. ควรปรับตัวบ่งชี้ที่ 12.1 เนื่องจากไม่ชัดเจนการวัด
4. ควรปรับตัวบ่งชี้ที่ 12.2 ในประเด็นเกณฑ์การประเมินและมีการนำผลที่ได้มาพัฒนาอย่างไร
5. ควรตัดตัวบ่งชี้ที่ 12.4 การเผยแพร่จดหมายข่าว เพราะเป็นเพียงเครื่องมือของหน่วยงานในการ ประชาสัมพันธ์ แต่ไม่ใช่ตัวบ่งชี้
6. ควรมีการประเมินผลกระทบของการจัดกิจกรรมการพัฒนา คณาจารย์ต่อผลการเรียนรู้ของ นักศึกษา
7. ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ควรใช้ชื่อว่าระบบการพัฒนา คณาจารย์ด้านการเรียนการสอน และปรับเกณฑ์ข้อ 1 ให้เป็นแผนพัฒนา คณาจารย์ด้านการเรียนการสอน (ซึ่งเป็นตามพันธกิจขององค์กร)

ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 17 หน่วยงาน

ภาพรวมกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเฉลี่ยค่าคะแนนของตัวบ่งชี้ ควรกำหนดเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มตัวบ่งชี้บังคับและตัวบ่งชี้เฉพาะของแต่ละหน่วยงาน และค่าเฉลี่ยรวม
2. ควรมีแผนกลยุทธ์ของสำนักงานอธิการบดี เป็นกรอบการดำเนินงานระยะกลางของหน่วยงานสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยอยู่ในรูปของคณะกรรมการ เพื่อให้มีเป้าหมายการพัฒนาร่วมกัน มียุทธศาสตร์ที่ชัดเจนและพัฒนาตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนภารกิจของสำนักงานอธิการบดีได้
3. ควรมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสำนักงานอธิการบดี เพื่อให้เห็นภาพรวมของสำนักงานอธิการบดีในการประเมินระดับสถาบัน
4. ควรสร้างความเข้าใจเกณฑ์การประเมินตามตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตามตัวบ่งชี้ที่ 7.2, 7.3 และ 9.1
5. ควรนำผลการประเมินความพึงพอใจตามระบบ “รวมบริการ ประสานภารกิจ” ทั้ง 4 มิติ ไปพัฒนาหน่วยงานต่าง ๆ ในแต่ละปี
6. เป้าหมายควรกำหนดโดยคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้และไม่ให้หน่วยงานตั้งเป้าหมายที่ต่ำเกินไป
7. การทำรายงานการประเมินตนเอง ในส่วนของการดำเนินงาน บางหน่วยงานไม่สอดคล้องกับหลักฐานที่ใช้อ้างอิง และไม่กำหนดลำดับการอ้างอิงที่ชัดเจน (ทั้งในเล่มและระบบ SAR Online)
8. แผนการจัดการความรู้ ควรกำหนดโดยคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี เพื่อกำหนดประเด็นความรู้หลักที่จำเป็น เพื่อพัฒนาคนและงานที่มีคนไม่เข้าใจหรือไม่ทราบแต่มีความจำเป็นและต้องการบรรลุเป้าหมาย
9. เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจหลักของบางหน่วยงานดำเนินการได้ครบตามตัวบ่งชี้ จึงควรทบทวนวิสัยทัศน์ให้ชัดเจน และวิเคราะห์ว่าปัจจุบันการดำเนินการของหน่วยงานไปถึงวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ถ้ายังไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
10. ควรมีการผลักดันให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการบริหารความเสี่ยงด้านระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากเป็นความเสี่ยงในภาพรวมของมหาวิทยาลัย
11. เนื่องจากการขยายภาระงานในแต่ละหน่วยงาน ควรเร่งการวิเคราะห์อัตรากำลังคนให้สอดคล้องกับปริมาณงาน
12. กรณีมีหน่วยงานใหม่ที่มีการดำเนินงานยังไม่ครบตามพันธกิจของหน่วยงาน ควรประเมินเพื่อการพัฒนา โดยไม่นำคะแนนมาคำนวณ

1. ส่วนส่งเสริมวิชาการ

● จุดเด่น

1. มีการจัดทำฐานข้อมูลรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระบบออนไลน์
2. มีการจัดทำและเผยแพร่ทำฐานข้อมูลสภาวิชาการ และรายงานการประชุมสภาวิชาการไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง การเผยแพร่บนเว็บไซต์
3. บุคลากรดำเนินงานร่วมคิดร่วมทำร่วมพัฒนา ร่วมแก้ปัญหา ประชุมบุคลากรสม่ำเสมอและใช้กลไกประกันคุณภาพการศึกษาในการบริหารจัดการภารกิจหลัก

● แนวทางเสริม

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องได้ทราบและเข้าใช้ฐานข้อมูลดังกล่าว
2. ควรจัดทำคู่มือการดำเนินงานให้ครบถ้วนทุกงานเพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

● จุดอ่อน

- บุคลากรมีภาระงานที่รับผิดชอบจำนวนมากตลอดทั้งปี ในระยะยาวอาจเกิดผลเสียต่อสุขภาพของพนักงาน รวมถึงมหาวิทยาลัยได้

● แนวทางแก้ไข

- ควรมีการวิเคราะห์ภาระงานและปริมาณงานของหน่วยงานที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น

2. ส่วนสารบรรณและนิติการ

● จุดเด่น

1. มีการศึกษาและวิเคราะห์ระบบงานเพื่อนำไปสู่การพัฒนาเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถใช้งานได้มีประสิทธิภาพ
2. หัวหน้าหน่วยงานให้ความสนใจและเข้าใจในระบบการประกันคุณภาพ
3. เป็นหน่วยงานที่มีบุคลากรด้านกฎหมายที่มีองค์ความรู้เฉพาะด้านเชิงประจักษ์ และได้รับการยอมรับจากหน่วยงานภายนอก

● แนวทางเสริม

1. ควรวิเคราะห์ข้อดี ข้อด้อย งบประมาณ และความคุ้มค่า ของระบบลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อเสนอผู้บริหารใช้ในการตัดสินใจ
2. ควรมีการทำ KM และถ่ายทอดไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องให้มากขึ้น

● จุดอ่อน

- เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่รวมภารกิจด้านสารบรรณและงานกฎหมายอยู่ด้วยกัน อาจทำให้การจัดกิจกรรมประชุมต่าง ๆ ในเนื้อหาเฉพาะด้านไม่เป็นที่ดึงดูดใจเจ้าหน้าที่ในส่วนเท่าที่ควรจะเป็น

● แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจหลักของส่วนดำเนินการได้ครบตามตัวบ่งชี้ จึงควรทบทวนวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนและวิเคราะห์ว่าปัจจุบันการดำเนินการของส่วนไปถึงวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ถ้ายังไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
2. รายละเอียดบางตัวบ่งชี้ควรใช้ข้อมูลในรอบปีการประเมินคุณภาพการศึกษาปีนั้น ๆ ไม่ควรนำรายละเอียดในปีก่อนนั้นมาบันทึก
3. บุคลากรบางท่านยังไม่เข้าใจในตัวบ่งชี้บางตัว ควรมีการชี้แจงความหมายตัวบ่งชี้ของส่วนงานให้บุคลากรเข้าใจอย่างชัดเจน และควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) อย่างต่อเนื่อง

3. ส่วนการเจ้าหน้าที่

- จุดเด่น

- มีระบบ กลไก และการดำเนินงานในการสรรหา การพัฒนาและการรักษาคนดี คนเก่งให้คงอยู่กับมหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพ

- แนวทางเสริม

1. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญในแต่ละงานให้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบุคลากรในสายงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง
2. ควรส่งเสริมให้บุคลากรมีโอกาสร่วมปฏิบัติงานกับองค์กรภายนอกมหาวิทยาลัย

- จุดอ่อน

1. บุคลากรบางท่านยังไม่เข้าใจความหมายของตัวบ่งชี้บางตัว
2. การเขียนรายละเอียดและการอ้างอิงหลักฐานไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้

- แนวทางแก้ไข

- จัดอบรมการเขียนรายงานการประกันคุณภาพและสร้างความเข้าใจในตัวบ่งชี้แต่ละตัวให้แก่บุคลากร พร้อมทั้งมีการติดตามเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรวิเคราะห์ระบบงานของส่วนการเจ้าหน้าที่ในภาพรวม เพื่อให้ผู้พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจสามารถพัฒนาระบบให้เชื่อมโยงกันเป็นระบบเดียว
2. ควรจัดหาฐานข้อมูลการเก็บข้อมูลในรูปแบบของวิดีโอหรือสื่อบันทึกเสียงของกิจกรรมให้ความรู้เพื่อใช้ทบทวนการเรียนรู้หรือส่งต่อความรู้ให้บุคลากรที่ไม่มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรม
3. เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจหลักของส่วนการเจ้าหน้าที่ดำเนินการได้ครบตามตัวบ่งชี้ จึงควรทบทวนวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนและวิเคราะห์ว่าปัจจุบันการดำเนินการของส่วนการเจ้าหน้าที่ไปถึงวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ถ้ายังไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้

4. ส่วนการเจ้าหน้าที่ควรทำการประเมินคุณภาพในหน่วยงานของส่วนการเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เห็นภาพของระบบประกันคุณภาพมากกว่าภาพรวมของมหาวิทยาลัยที่ส่วนรับผิดชอบ
5. ควรเขียนผลการดำเนินการในรายงานการประเมินตนเองให้แสดงถึงการดำเนินงานที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และระบุเอกสารอ้างอิงหรือแหล่งอ้างอิงด้วย
6. ควรมีการวิเคราะห์ภาระงานและอัตรากำลังของพนักงานภายในมหาวิทยาลัยเพื่อสะท้อนภาระงานให้ชัดเจน

4. ส่วนการเงินและบัญชี

- จุดเด่น

- มีโปรแกรมระบบงานการเงินและบัญชีที่สามารถใช้งานเป็นต้นแบบของมหาวิทยาลัยอื่นได้

- แนวทางเสริม - ไม่มี

- จุดอ่อน

- มีการประเมินความพึงพอใจภาพรวม ทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงแก้ไขในรายละเอียดให้กับกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการได้

- แนวทางแก้ไข

- ควรมีการวิเคราะห์จัดกลุ่มการประเมินความพึงพอใจ จากกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักศึกษา และกลุ่มหน่วยงานอื่น โดยนำผลการประเมินในระดับปานกลาง ไม่พอใจ ไม่พอใจมาก

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้อย่างเป็นทางการ และควรมีการทบทวนการจัดการความรู้ เพื่อมุ่งสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยเพิ่มการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ภายในหน่วยงาน
2. ควรประสานงานกับหน่วยตรวจสอบภายใน เพื่อรวบรวมข้อมูลโครงการระยะยาว นำเสนอต่อผู้บริหารเป็นระยะ ๆ
3. ควรขออัตรากำลังคนเพิ่มขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับงานที่ขาดแคลนบุคลากร หรืออาจใช้นักศึกษาฝึกงานมาทดแทนเป็นการชั่วคราว
4. ควรจัดกิจกรรมละลายพฤติกรรมของบุคลากรในหน่วยงาน เพื่อสร้างแรงบันดาลใจ เช่น การปฏิบัติธรรมภายในหน่วยงาน การรับประทานอาหารร่วมกัน การแลกเปลี่ยนสิ่งของ แลกเปลี่ยนความรู้ซึ่งกันและกัน
5. การนำเสนอข้อมูล ควรมีรูปแบบการรายงานข้อมูลตามความเหมาะสม เช่น รายงานแบบละเอียดสำหรับผู้บริหารที่รับผิดชอบโดยตรง รายงานแบบสรุปสำหรับผู้บริหารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรง
6. การสร้างทีมงานและการทำงานเป็นทีม เพื่อเพิ่ม/เรียนรู้ทักษะการปฏิบัติงานในส่วนที่ขาดหายไปของแต่ละบุคคล การเรียนรู้งานที่ไม่ถนัด ส่วนที่ขาดหายไป หรือหาผู้ช่วยปฏิบัติงานเสริม

5. ส่วนอาคารสถานที่

● จุดเด่น

- บุคลากรมีความสามารถในด้านวิชาชีพวิศวกรรมและสถาปัตยกรรม

● แนวทางเสริม

- ควรหาแนวทางส่งเสริมให้บุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการ โดยเริ่มจากการทำงานวิจัยร่วมกับคณาจารย์

● จุดอ่อน

- การบริหารและการจัดการมีจุดอ่อนด้านการพัฒนาหน่วยงานสู่หน่วยงานแห่งการเรียนรู้ และยังไม่มี การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ ซึ่งต่อเนื่องไปถึงไม่นำผลมาปรับปรุงระบบสารสนเทศ

● แนวทางแก้ไข

- ควรหาแนวทางในการพัฒนาหน่วยงานสู่หน่วยงานแห่งการเรียนรู้ เช่น การศึกษาดูงานหน่วยงานภายนอก การเชิญผู้มีประสบการณ์จากหน่วยงานอื่นมาบรรยาย

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรมีการพัฒนาทักษะด้านการจัดทำเอกสารให้กับบุคลากรในหน่วยงาน

6. ส่วนพัสดุ

● จุดเด่น

1. มีระบบฐานข้อมูลด้านพัสดุที่ดี สามารถเชื่อมโยง ตรวจสอบ ติดตามผลการดำเนินงานของทุกงานในส่วนได้ พร้อมทั้งสามารถสืบค้นได้
2. การบริหารจัดการภารกิจหลัก มีการกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการภายในปีงบประมาณ โดยการจัดซื้อ/จัดจ้าง สามารถดำเนินการได้ร้อยละ 100 การตรวจรับ/ตรวจการจ้าง และการบริหารคลังพัสดุสามารถดำเนินการได้ร้อยละ 96.51

● แนวทางเสริม

1. พัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านพัสดุ เพื่อให้ขยายการเชื่อมโยงข้อมูลต่าง ๆ แก่หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย
2. ควรกำหนดมาตรการและกรอบระยะเวลาในการดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้าง ให้ต่อเนื่องเป็นประจำทุกปีงบประมาณ เพื่อให้สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ ได้ร้อยละ 100 ตลอดไป

- จุดอ่อน

1. จำนวนผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการมีจำนวนน้อย ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ
2. จำนวนผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการมีจำนวนน้อย ทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ผลการประเมินความพึงพอใจดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นได้

- แนวทางแก้ไข

- ควรปรับปรุงวิธีการเก็บข้อมูลแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและสร้างแรงจูงใจให้มีการตอบแบบประเมินมากขึ้น

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรส่งเสริมบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและการจัดการความรู้

7. ส่วนแผนงาน

- จุดเด่น

1. มีการนำเครื่องมือและระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน ทำให้กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการและงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ
2. หัวหน้าหน่วยงานให้ความสนใจและเข้าใจในระบบการประกันคุณภาพ

- แนวทางเสริม

- ควรแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดทำงบประมาณกับหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย

- จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรหาแนวทางเพื่อเชื่อมโยงระบบสารสนเทศของส่วนงานกับระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจมีประสิทธิภาพ
2. เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจหลักของส่วน ดำเนินการได้ครบตามตัวบ่งชี้ จึงควรทบทวนวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนและวิเคราะห์ว่าปัจจุบันการดำเนินการของส่วนไปถึงวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ถ้ายังไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
3. ควรมีการเสริมสร้างทักษะเฉพาะด้านที่จำเป็นสำหรับการทำงานทดแทนกันในตำแหน่ง เพื่อให้เกิดการกระจายภาระงานและฝึกฝนบุคลากรของส่วนให้มีความพร้อมและความสามารถในหน้าที่ได้ในอนาคต

8. ส่วนกิจการนักศึกษา

● จุดเด่น

1. บุคลากรส่วนใหญ่มีประสบการณ์สูงและมีความใกล้ชิดกับนักศึกษา จึงทำให้มีการดำเนินการตามภารกิจหลักของส่วนกิจการนักศึกษา ประสบความสำเร็จด้วยดี
2. มีระบบฐานข้อมูลและการสื่อสารที่ดีและรวดเร็วระหว่างบุคลากรกับนักศึกษา

● แนวทางเสริม

1. ควรสร้างแนวทางการส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานมีทักษะทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้มากขึ้น
2. ควรมีแผนการถ่ายทอดทักษะและประสบการณ์ไปยังบุคลากรรุ่นใหม่

● จุดอ่อน

- นักศึกษาโควตาด้านดนตรีและนาฏศิลป์ มีจำนวนลดลง

● แนวทางแก้ไข

1. ประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาโควตาด้านดนตรีและนาฏศิลป์ เพื่อให้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น
2. จัดทำกลยุทธ์ในการดึงดูดให้นักศึกษาเข้ารับการถ่ายทอดและเข้าร่วมกิจกรรมดนตรีและนาฏศิลป์ให้มากขึ้น

9. ส่วนประชาสัมพันธ์

● จุดเด่น

1. มีการสร้างเครือข่ายภายในและภายนอก ในการสร้างความร่วมมือเพื่อการประชาสัมพันธ์
2. มีการจัดทำฐานข้อมูลข่าวมหาวิทยาลัย
3. มหาวิทยาลัยและส่วนประชาสัมพันธ์มีนโยบายประชาสัมพันธ์เชิงรุก ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการเผยแพร่ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและเป็นที่รู้จักของนักเรียน นักศึกษามากยิ่งขึ้น

● แนวทางเสริม

1. ควรสรุปให้เห็นภาพรวมของผลงาน เช่น การจัดทำรายงานประจำปี
2. ควรทำแผนโดยมีปฏิทินการทำงานที่ชัดเจนของทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัย เพื่อให้สามารถบริหารจัดการเรื่องคน เวลาและงบประมาณได้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งสามารถทำงานเชิงรุกได้มากขึ้น
3. ควรปรับระบบให้สามารถเข้าถึงค้นฐานข้อมูลได้โดยสะดวก
4. ควรมีการวิเคราะห์ภาระงานและปริมาณงานของหน่วยงานที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น โดยภารกิจด้านพันธกิจสัมพันธ์กับองค์กรชุมชน

● จุดอ่อน

- ขาดการประเมินความพึงพอใจผู้ใช้งานข้อมูลเพื่อเป็นการสื่อสารสองทางระหว่างหน่วยงานและผู้ใช้

● แนวทางแก้ไข

- ควรจัดให้มีการประเมินความพึงพอใจระบบฐานข้อมูลของส่วนประชาสัมพันธ์อย่างเป็นระบบ

10. สถานกีฬาและสุขภาพ

● จุดเด่น

- มีความพร้อมด้านสถานที่และอุปกรณ์กีฬาที่หลากหลาย สามารถรองรับผู้ใช้บริการได้เป็นจำนวนมาก

● แนวทางเสริม

1. จัดระบบให้นักศึกษาและบุคลากรซึ่งมีจำนวนมากสามารถใช้สถานกีฬาได้อย่างทั่วถึง เพราะบางเวลา เช่น ช่วงเย็น มีผู้ใช้บริการจำนวนมากอาจมีอุปกรณ์กีฬาในการให้บริการไม่เพียงพอ
2. อาจมีอุปกรณ์กีฬาในหน่วยงานบ้าง เช่น หน่วยประสานงาน มทส. กทม.

● จุดอ่อน

1. การบริหารและการจัดการมีจุดอ่อนด้านการพัฒนาหน่วยงานสู่หน่วยงานแห่งการเรียนรู้ และยังไม่มี การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ ซึ่งต่อเนื่องไปถึงไม่ได้นำผลมาปรับปรุงระบบ สารสนเทศ
2. ขาดแผนการดำเนินงานด้านระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่เชื่อมโยงกับระบบของ มหาวิทยาลัย

● แนวทางแก้ไข

- ควรมีการวิเคราะห์และพัฒนาด้านระบบสารสนเทศ เพื่อให้หน่วยงานใช้เป็นเครื่องมือในการ บริหารและการตัดสินใจ

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรศึกษาร้อยละของนักศึกษาและบุคลากรที่เล่นกีฬาเป็นประจำ เพื่อหาแนวทางเพิ่มร้อยละ โดย กำหนดเป้าหมายให้ชัดเจน

11. หน่วยประสานงาน มทส. กทม.

● จุดเด่น

- พนักงานสามารถทำงานได้หลากหลายหน้าที่

● แนวทางเสริม

- ควรมีการวิเคราะห์ภาระงานและปริมาณงานของหน่วยงานที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น

● จุดอ่อน

1. ค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปี
2. ระบบการติดต่อสื่อสารและระบบโทรศัพท์พื้นฐาน
3. ระบบการประเมินความพึงพอใจของหน่วยงาน
4. การสื่อสารภายในองค์กร

- **แนวทางแก้ไข**

1. ควรจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี โดยกำหนดตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายให้ชัดเจนเพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน
2. ควรพัฒนาระบบกลไกการสื่อสารและพัฒนาระบบการสื่อสารให้เป็นระบบและหลากหลายมากขึ้น รวมทั้งพัฒนาระบบโทรศัพท์พื้นฐานให้สามารถโอนสายไปยังมหาวิทยาลัยได้
3. ควรพัฒนาระบบการประเมินความพึงพอใจของหน่วยงานเป็นระบบออนไลน์
4. ควรจัดประชุมเพื่อชี้แจงพัฒนางาน และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

- ควรมีการประชุม ชี้แจงภายในหน่วยงานให้เป็นระบบมากขึ้น

12. หน่วยตรวจสอบภายใน

- **จุดเด่น**

- มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่เชี่ยวชาญ สามารถให้ความเห็นที่มีประโยชน์ต่อการดำเนินงานได้เป็นอย่างดี

- **แนวทางเสริม** - ไม่มี

- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. ควรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศของหน่วยตรวจสอบภายใน และนำผลการประเมินมาปรับปรุงระบบสารสนเทศของหน่วยงาน
2. ควรมีการสำรวจความต้องการของผู้รับรายงานการตรวจทั้ง 3 ฝ่าย ได้แก่ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน อธิการบดี และหน่วยรับตรวจ เพื่อนำมาวางแผนการประเมิน และจัดทำรายงานให้ตรงประเด็น ตามที่แต่ละฝ่ายต้องการ
3. ควรประชุมวางแผนการจัดทำแบบประเมินให้ง่ายแก่การตรวจสอบ
4. ควรรวบรวมข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ออกมาเป็นประเด็น ว่ามีอะไรบ้างที่สามารถดำเนินการได้ในระยะสั้นและดำเนินการได้ในระยะยาว
5. ควรมีการจัดทำรายงานการติดตามผลตามข้อเสนอแนะว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น เหมือนเดิม หรือยังไม่ได้ดำเนินการ

13. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

● จุดเด่น

1. มีการริเริ่มจัดทำแผนกลยุทธ์ ปี พ.ศ. 2555-2559 เป็นกรอบดำเนินงานระยะกลาง 5 ปีในการดำเนินงานของหน่วยงาน
2. บุคลากรมีการทำงานเป็นทีมร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแก้ปัญหาและปฏิบัติตามแผนทุกตัวบ่งชี้
3. มีการริเริ่มจัดทำข้อมูลและพัฒนางานใหม่ ๆ เช่น จัดทำรายงานประจำปีของหน่วยงาน จัดทำคู่มือระบบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จัดทำและเผยแพร่ข่าวสารสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย ทำเนียบกรรมการสภามหาวิทยาลัยของประเทศไทย การทำวิจัย การเทียบเคียงระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย ฯลฯ
4. มีระบบประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

● แนวทางเสริม

1. ควรทบทวนแผนกลยุทธ์และนำแผนสู่การปฏิบัติให้สอดคล้อง รวมทั้งสอดคล้องกับแผนของสำนักงานอธิการบดีและของมหาวิทยาลัยแบบ Rolling Plan
2. ควรส่งเสริมบุคลากรให้พัฒนาความรู้ พัฒนางานอย่างต่อเนื่องเพิ่มขึ้น
3. ควรพัฒนาคู่มือหรืองานใหม่ให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีและเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น
4. ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้สะดวกต่อการสืบค้นและอ้างอิงในการใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น

● จุดอ่อน

- จำนวนอัตรากำลังมีน้อยเมื่อเทียบกับภาระงานที่ได้รับมอบหมาย

● แนวทางแก้ไข

- มหาวิทยาลัยควรเร่งวิเคราะห์อัตรากำลังและจัดสรรอัตรากำลังให้กับหน่วยงานที่ขาดแคลน

14. สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ

● จุดเด่น

- มีบุคลากรที่มีความสามารถด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานภายนอก

● แนวทางเสริม - ไม่มี

● จุดอ่อน

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงประจำหน่วยงานแต่ไม่มีการดำเนินการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน
2. ระบบสารสนเทศกลางยังไม่สามารถเชื่อมโยงกับระบบของหน่วยงานอื่น ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพในกรอบระยะเวลาที่กำหนด
3. บุคลากรส่วนใหญ่ไม่เข้าใจระบบและการดำเนินการการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน

- **แนวทางแก้ไข**

1. ควรดำเนินการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด
2. ควรให้ส่วนงานต่าง ๆ วิเคราะห์ระบบงานเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบสารสนเทศให้เป็นระบบเดียวกันและสามารถใช้ข้อมูลร่วมกันเพื่อลดการบันทึกข้อมูลที่ซ้ำซ้อน
3. ควรให้ความรู้บุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และพัฒนาให้การประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานมีการบูรณาการอยู่ในการปฏิบัติงานของบุคลากร

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. ควรส่งเสริมและสนับสนุนการใช้งานและมีระบบการติดตามการใช้งานระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงให้ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจให้มีประสิทธิภาพ
2. เนื่องจากการดำเนินการตามภารกิจหลักของส่วน ดำเนินการได้ครบตามตัวบ่งชี้ จึงควรทบทวนวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนและวิเคราะห์ว่าปัจจุบันการดำเนินการของส่วนไปถึงวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ถ้ายังไม่เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
3. ควรเขียนผลการดำเนินการในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้แสดงถึงการดำเนินงานที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และระบุเอกสารอ้างอิงหรือแหล่งอ้างอิงด้วย

15. สรุปลักษณะ

- จุดเด่น/แนวทางเสริม - ไม่มี

- จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. ควรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศของสรุปลักษณะ และนำผลการประเมินมาปรับปรุงระบบสารสนเทศ
2. ควรจัดโครงการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพบุคลากร/เพิ่มคุณภาพของบัณฑิตก่อนจบการศึกษา ร่วมกับกิจกรรมของมหาวิทยาลัย เช่น การเข้าสังคม มรรยาทการร่วมโต๊ะอาหาร การรับประทานอาหารยุโรป
3. สามารถจัดให้สรุปลักษณะ เป็นแหล่งฝึกงานด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาของมหาวิทยาลัย และนักศึกษาภายนอก เช่น ด้านการเงินและบัญชีโรงแรม ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ นอกเหนือจากการให้บริการด้านอาหารและด้านห้องพัก
4. เพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานในการบริการด้านโรงแรม ควรให้พนักงานแผนกต้อนรับปรับรูปแบบการแต่งกายให้เป็นผ้าไทยเหมือนกันในทุกวันที่ปฏิบัติงาน
5. ในการจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจ ควรสรุปประเด็นการประเมินให้ชัดเจน โดยควรประเมินในกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มลูกค้าประจำ และกลุ่มลูกค้า Walk in

6. พัฒนาภูมิทัศน์และพื้นที่โดยรอบ ให้มีดอกไม้สีสันสวยงาม หรือ ดอกไม้กลิ่นหอม
7. ควรกำหนดลักษณะของบุคลากรสุรสัมมนาการที่พึงประสงค์ ที่เหมาะสมกับงานในแต่ละด้าน เช่น พนักงานต้อนรับควรมีทักษะอะไร แม่บ้านควรมีความรู้อะไรเพิ่มเติม เพื่อปรับเปลี่ยนให้บุคลากรบริการอย่างมีระดับมากขึ้น อาจจัดในรูปแบบที่เป็นทางการ หรือ On the job training ก็ได้
8. ปรับเพิ่มการประชาสัมพันธ์ บริการต่าง ๆ ของสุรสัมมนาการ เช่น รายการอาหารแนะนำประจำวัน เพื่อเพิ่มกลุ่มลูกค้า
9. การให้ความสำคัญแก่ลูกค้า เพื่อสร้างความประทับใจ เช่น การจำชื่อลูกค้าที่มาใช้บริการ
10. การเข้าพบหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้มาใช้บริการที่สุรสัมมนาการ เพื่อประชาสัมพันธ์ บริการ และสอบถามเหตุผลการที่ไม่มาใช้บริการที่สุรสัมมนาการเพื่อนำมาปรับแก้ไข
11. การหาข้อมูล/พฤติกรรมผู้ใช้บริการห้องพัก จากการพูดคุยกับแม่บ้าน หรืออาจใช้วิธีประชุมกลุ่ม ก่อนหรือหลังเลิกงาน
12. การทำความสะอาดสถานที่ ควรทำตลอดเวลา โดยมีผู้รับผิดชอบตรวจตรา โดยขอให้พื้นที่สะอาดและมีความเป็นระเบียบ

16. ฟาร์มมหาวิทยาลัย

● จุดเด่น

1. มีการนำผลงานวิจัย เรื่อง ไก่เนื้อโคราช มาต่อยอดเชิงพาณิชย์ และเป็นประโยชน์ต่อชุมชน
2. การให้บริการวิชาการมีความหลากหลายและจำนวนมาก ซึ่งตอบสนองความต้องการของชุมชน

● แนวทางเสริม

- เพิ่มช่องทางการบริการวิชาการในเชิงรุก เพื่อให้เข้าถึงผู้รับบริการอย่างกว้างขวางและต่อเนื่อง

● จุดอ่อน

1. บุคลากรยังขาดความเข้าใจในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา
2. บุคลากรยังขาดความเข้าใจในเรื่องการจัดการความรู้ (Knowledge Management)

● แนวทางแก้ไข

- จัดอบรมความรู้ เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา และเรื่องการจัดการความรู้ (Knowledge Management) ให้แก่บุคลากร

● ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ฟาร์มมหาวิทยาลัย ควรพิจารณาการจ้างเหมาบริการมากกว่าปัจจุบัน เนื่องจากในอนาคตจะมีต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรมากขึ้น

17. ส่วนบริหารสินทรัพย์

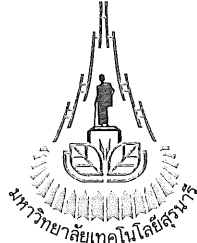
- จุดเด่น/แนวทางเสริม - ไม่มี
- จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข - ไม่มี
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เนื่องจากเป็นหน่วยงานใหม่ แผนงานถูกบรรจุอยู่ที่เทคโนโลยี ยังไม่มีงบประมาณในการดำเนินงานตามแผนงาน และการดำเนินภารกิจยังไม่ครบถ้วน คณะกรรมการประเมินฯ จึงมีความเห็นว่ายังไม่ควรนำผลการประเมินส่วนบริหารสินทรัพย์ มาพิจารณาร่วมกับมหาวิทยาลัย ในปีนี้
2. ควรจัดเรียงลำดับความสำคัญของงาน ดำเนินการให้รวดเร็ว ทันเวลา เช่น บริหารความเสี่ยง
3. ควรทำหลักการ PDCA มาใช้กับการบริหารงานให้ครบตามภารกิจหลักทุก ๆ ไตรมาส หรือ 6 เดือน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงเปลี่ยนแปลง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ
4. ควรเพิ่มการประเมินในองค์ประกอบที่ 12 การบริหารจัดการภารกิจหลัก

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 506/2557 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2557
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ ๕๐๖ / ๒๕๕๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๖

เพื่อให้การดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล บรรลุตามวัตถุประสงค์ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ และกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ และเป็นไปตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้กำหนดรูปแบบ วิธีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน โดยให้มีการตรวจประเมินในแต่ละหน่วยงาน และจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นคณะกรรมการประเมินร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิภายในของมหาวิทยาลัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๖ เพื่อประเมินสำนักวิชา ศูนย์/สถาบัน และสำนักงานอธิการบดี ตามช่วงเวลาการตรวจประเมินและรายชื่อคณะกรรมการ ตามเอกสารแนบท้ายคำสั่งนี้

โดยให้คณะกรรมการ มีหน้าที่ดังนี้

๑. ศึกษา และวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ของหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน
๒. ตรวจสอบหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน ตรวจสอบข้อมูลและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม
๓. วิเคราะห์ สรุปผลการประเมิน และเขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ของหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสาธ สืบคำ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เอกสารแนบท้ายคำสั่งที่ ๕๐๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๖

หน่วยงาน	ช่วงเวลา	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
<p>กลุ่มการเรียนรู้การสอน</p> <p>๑. สำนักวิชาวิทยาศาสตร์</p> <p>๒. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม</p> <p>๓. สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร</p> <p>๔. สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์</p> <p>๕. สำนักวิชาแพทยศาสตร์</p> <p>๖. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์</p>	<p>วันที่ ๒๖-๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗</p>	<p>๑. ศาสตราจารย์ นายแพทย์บวรศิลป์ เขาวนชื่น (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ประธานกรรมการ</p> <p>๒. ศาสตราจารย์ ดร.พีระศักดิ์ ศรีนิเวศน์ กรรมการ</p> <p>๓. ศาสตราจารย์ ดร.ชิตชนก เหลือสินทรัพย์ กรรมการ</p> <p>๔. พันเอกชะเลง ฉายวิโรจน์ กรรมการ</p> <p>๕. รองศาสตราจารย์ ดร.อริคม ฤกษ์บุตร กรรมการ</p> <p>๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต กรรมการ</p> <p>๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ขวัญกมล ดอนขวา กรรมการ</p> <p>๘. รองศาสตราจารย์ สัตวแพทย์หญิง ดร.ศจีรา คุปพิทยานันท์ กรรมการ</p> <p>๙. นางทิตติยา ศรีอินทร์ กรรมการและเลขานุการ</p> <p>๑๐. นางชตช้อย รวยสูงเนิน กรรมการและเลขานุการ</p> <p>๑๑. นางนพคุณ กสานติกุล ผู้ช่วยเลขานุการ</p> <p>๑๒. นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์ ผู้ช่วยเลขานุการ</p>
<p>กลุ่มสนับสนุนการเรียนรู้การสอน</p> <p>กลุ่ม ๑</p> <p>๑. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</p> <p>๒. เทคโนโลยี</p> <p>๓. สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p>วันที่ ๓๐ มิถุนายน - ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗</p>	<p>๑. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ประธานกรรมการ</p> <p>๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพงศ์ นิมกุลรัตน์ กรรมการ</p> <p>๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล กรรมการ</p> <p>๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ กรรมการ</p> <p>๕. นางพรทิพย์ สถิตพิทยายุทธ์ กรรมการและเลขานุการ</p> <p>๖. นางนพคุณ กสานติกุล ผู้ช่วยเลขานุการ</p>

ภาคผนวก 2

กำหนดการเยี่ยมชม

1. วันที่ 26 - 27 มิถุนายน 2557
 - 1) สำนักวิชา 6 สำนักวิชา
 - 2) ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์
2. วันที่ 30 มิถุนายน - 1 กรกฎาคม 2557
 - 1) ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา
 - 2) หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 17 หน่วยงาน
3. วันที่ 7 - 8 กรกฎาคม 2557 ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์

กำหนดการเยี่ยมชม สำนักวิชาวิทยาศาสตร์, สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม, สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร,
 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์, สำนักวิชาแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
 ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556
 ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 26 - ศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2557

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันพฤหัสบดีที่ 26 มิถุนายน 2557		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทารือกำหนดการดำเนินงาน และ ศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้ กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เขาวนชื่น 2) พ.อ.ชะเลง ฉายวิโรจน์ 3) รศ. ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต 4) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 5) นางทีติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กสานติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
	กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 1) ศ. ดร.พีระศักดิ์ ศรีนิเวศน์ 2) ศ. ดร.ชิตชนก เหลือสินทรัพย์ 3) รศ. ดร.อธิคม ฤกษ์บุตร 4) รศ. สพญ. ดร.ศจีรา คุปพิทยานันท์ 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาวรวงศ์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้ กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาแพทยศาสตร์ 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เขาวนชื่น 2) พ.อ.ชะเลง ฉายวิโรจน์ 3) รศ. ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต 4) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 5) นางทีติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กสานติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาแพทยศาสตร์

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
 และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันพฤหัสบดีที่ 26 มิถุนายน 2557 (ต่อ)		
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้ กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ 1) ศ. ดร.พีระศักดิ์ ศรีนิเวศน์ 2) ศ. ดร.ชิตชนก เหลือสินทรัพย์ 3) รศ. ดร.อธิคม ฤกษ์บุตร 4) รศ. สพญ. ดร.ศจีรา คุปพิทยานันท์ 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาววรงค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2557		
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้ กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เขาวนซ์ชื่น 2) พ.อ.เชเลง ฉายวิโรจน์ 3) รศ. ดร.ศิริพร ชัมภลชิต 4) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 5) นางทิตติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กसानติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
	กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ 1) ศ. ดร.พีระศักดิ์ ศรีนิเวศน์ 2) ศ. ดร.ชิตชนก เหลือสินทรัพย์ 3) รศ. ดร.อธิคม ฤกษ์บุตร 4) รศ. สพญ. ดร.ศจีรา คุปพิทยานันท์ 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาววรงค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการเยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละสำนักวิชา

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. สำนักวิชาอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2556 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้สำนักวิชาจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	30 นาที
2. ชักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขาวิชา คณาจารย์ หัวหน้าสำนักงานคณบดี บุคลากรของสำนักวิชา และนักศึกษา (ขอให้สำนักวิชาจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	30 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการเยี่ยมชมที่กำหนด

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ
 ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์
 ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556
 ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 26 - ศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2557

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันพฤหัสบดีที่ 26 มิถุนายน 2557		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทารือกำหนดการดำเนินงาน และ ศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ---	ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์กิจการนานาชาติ---	ศูนย์กิจการนานาชาติ
15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---สถานพัฒนาคณาจารย์---	สถานพัฒนาคณาจารย์
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2557		
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา---	ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการ เยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
 และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2556 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ชักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และ นักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : ศูนย์กิจการนานาชาติ และสถานพัฒนาคณาจารย์ มีกำหนดเวลาเยี่ยมชมน้อยกว่าเวลานี้
ให้ปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสม

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนโลยี เทคโนโลยี และสถาบันวิจัยและพัฒนา
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556

ระหว่างวันจันทร์ที่ 30 มิถุนายน - อังคารที่ 1 กรกฎาคม 2557

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 30 มิถุนายน 2557		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทารือกำหนดการดำเนินงาน และ ศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี---	ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---สถาบันวิจัยและพัฒนา---	สถาบันวิจัยและพัฒนา
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันอังคารที่ 1 กรกฎาคม 2557		
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---เทคโนโลยี---	เทคโนโลยี
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการ เยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2556 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และ นักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจงผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลา
การเยี่ยมชมที่กำหนด

กำหนดการประเมิน สำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556
ระหว่างวันจันทร์ที่ 30 มิถุนายน - อังคารที่ 1 กรกฎาคม 2557

วัน/เวลา	กิจกรรม				สถานที่
วันจันทร์ที่ 30 มิถุนายน 2557					
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ท้าหรือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 16.30 น. (12.00 - 13.30 น.)	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 4 ทีม ทำการประเมินหน่วยงานตามตารางเวลาดังนี้				
พักรับประทาน อาหารกลางวัน ณ ห้องอาหาร สุรสัมมนาการ)	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 1 1) ศ. ดร.วินัย ประถมพิภฏญณ์ 2) รศ. ดร.พรศิริ จงกล 3) นางสาววิไล จงวุฒิคุณ (เลขานุการ)				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)		
ส่วนพัสดุ	ส่วนกิจการ นักศึกษา	สถานกีฬาและ สุขภาพ	ส่วนอาคาร สถานที่		
คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 2 1) รศ. ดร.พนารัตน์ ปานมณี 2) นายประพันธ์ พันธุ์อนุกุล (เลขานุการ)					
9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)		
หน่วยตรวจสอบ ภายใน	สุรสัมมนาการ	ส่วนการเงิน และบัญชี	ส่วนบริหาร สินทรัพย์		
คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 3 1) รศ.ประดิษฐ์ มีสุข 2) นางสุภารักษ์ เมินกระโทก (ผู้ช่วยเลขานุการ)					
9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)		
สำนักงานสภา มหาวิทยาลัย	หน่วยประสานงาน มทส. กทม.	ส่วนส่งเสริม วิชาการ	ส่วน ประชาสัมพันธ์		

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่								
วันจันทร์ที่ 30 มิถุนายน 2557 (ต่อ)										
9.00 - 16.30 น. (12.00 - 13.30 น.)	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 4 ทีม ทำการประเมินหน่วยงานตามตารางเวลาดังนี้									
พักรับประทาน อาหารกลางวัน ณ ห้องอาหาร สุรสัมมนาการ)	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 4 1) รศ.กิติพงศ์ มะโน 2) ผศ. ดร.ศิวัม ไทยอุดม 3) นางสาวรวงศ์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	ห้องประชุมสารวินิจฉัย ชั้น 2 อาคารบริหาร								
	<table border="1"> <tr> <td>9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)</td> <td>10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)</td> <td>13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)</td> <td>15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)</td> </tr> <tr> <td>ส่วนการเจ้าหน้าที่</td> <td>ส่วนสารบรรณ และนิติการ</td> <td>สถานส่งเสริมและ พัฒนาระบบ สารสนเทศเพื่อ การจัดการ</td> <td>ส่วนแผนงาน</td> </tr> </table>	9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	ส่วนการเจ้าหน้าที่	ส่วนสารบรรณ และนิติการ	สถานส่งเสริมและ พัฒนาระบบ สารสนเทศเพื่อ การจัดการ	ส่วนแผนงาน	
9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)							
ส่วนการเจ้าหน้าที่	ส่วนสารบรรณ และนิติการ	สถานส่งเสริมและ พัฒนาระบบ สารสนเทศเพื่อ การจัดการ	ส่วนแผนงาน							
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร								
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น									
วันอังคารที่ 1 กรกฎาคม 2557										
9.00 - 12.00 น.										
9.00 - 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 1 ทำการประเมินหน่วยงาน ดังนี้ ทีมที่ 1 ฟาร์มมหาวิทยาลัย 1) ศ. ดร.วินัย ประลัมภ์กาญจน์ 2) รศ. ดร.พรศิริ จงกล 3) นางสาววิไล จงวุฒิกุล (เลขานุการ)	ห้องประชุมสารวินิจฉัย ชั้น 2 อาคารบริหาร								
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 2, 3 และ 4 สรุปผลการประเมินหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร								
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ								
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการประเมิน เพื่อจัดทำ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร								
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ									

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการประเมินแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2556 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ	10 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	40 นาที
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้างานและบุคลากรของหน่วยงาน	20 นาที
4. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	1 ชั่วโมง 30 นาที

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการประเมินที่กำหนด

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2556

ระหว่างวันจันทร์ที่ 7 - อังคารที่ 8 กรกฎาคม 2557

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2557		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ทารือกำหนดการดำเนินงาน และ ศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์คอมพิวเตอร์---	ศูนย์คอมพิวเตอร์
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์บริการการศึกษา---	ศูนย์บริการการศึกษา
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2557		
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา---	ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาการ
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการ เยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน
และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2556 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ชักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และ นักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลา
การเยี่ยมชมที่กำหนด