



การนำผลการประเมิน ITAไปสู่การพัฒนาองค์กร  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จัดทำโดย

คณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

# การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

## 1. ความเป็นมา

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2569 ในข้อ ๐25 การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กรโดยมีรายละเอียดดังนี้

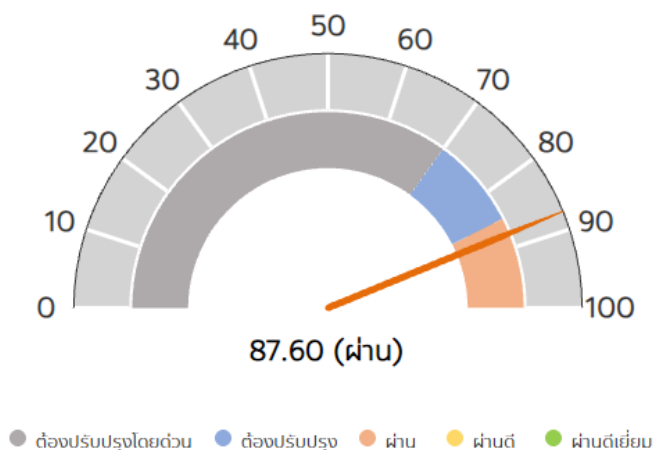
- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด
- แสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับโดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย
  - (1) มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม
  - (2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับ มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม
  - (3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ
  - (4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ
  - (5) ผู้รับผิดชอบ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจึงได้วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี พ.ศ. 2568 พร้อมทั้งกำหนด มาตรการเพื่อใช้เป็นแนวทางในปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กร ต่อไป

## 2. ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

### 2.1 ผลการประเมินในภาพรวม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ผลการประเมินในภาพรวม 87.60 คะแนนอยู่ในระดับ “ผ่าน” เพิ่มขึ้น 4.26 คะแนน เมื่อเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ผลการประเมินในภาพรวม 83.34 คะแนนอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” ซึ่ง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับที่ 78 จาก 87 ของประเภทสถาบันอุดมศึกษา (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในอันดับที่ 86 จาก 87 ของประเภทสถาบันอุดมศึกษา)



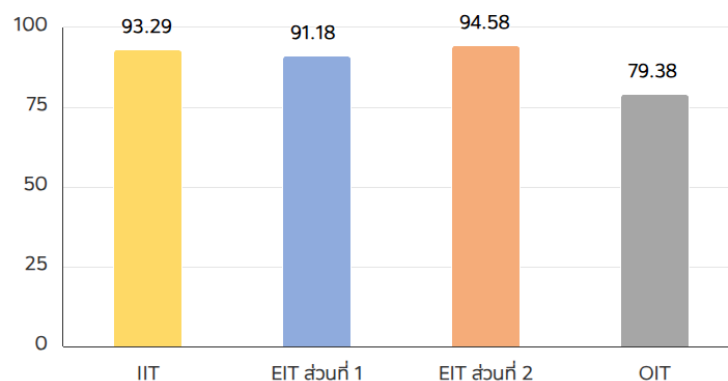
ภาพที่ 1 ผลการประเมินในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

## 2.2 ผลการประเมินรายเครื่องมือ

ผลการประเมินรายเครื่องมือ แยกเป็น แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) มีผลการประเมินรายเครื่องมือ ดังนี้

แบบวัด	ผลการประเมิน		ผลต่าง
	ปีงบประมาณ 2567	ปีงบประมาณ 2568	
IIT	80.58	93.29	+12.71
EIT ส่วนที่ 1	74.47	91.18	+16.71
EIT ส่วนที่ 2	77.70	94.58	+16.88
OIT	90.84	79.38	-11.46
ภาพรวม	83.34	87.60	+4.26

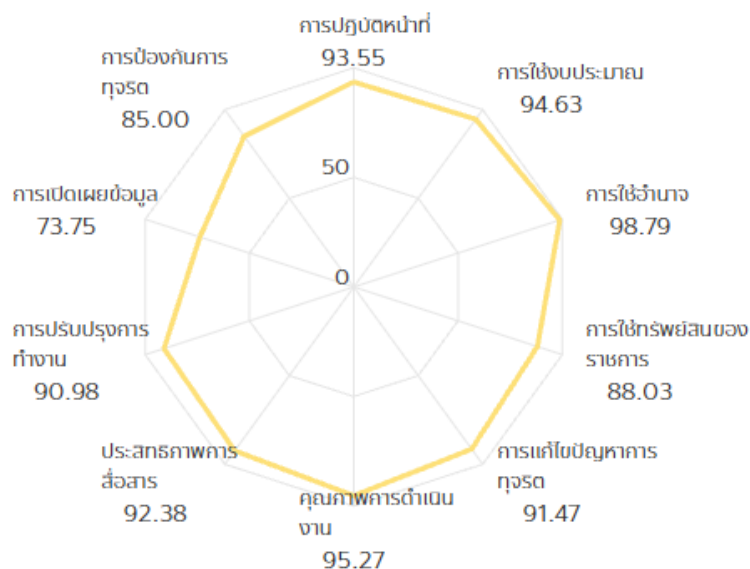
สำหรับผลการประเมินแบบวัด OIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ได้คะแนนลดลงเนื่องจากผู้ตรวจประเมินพบว่าหน่วยงานไม่ได้นำ URL เว็บไซต์หลักไปแสดงในช่อง URL ของแต่ละข้อในระบบ ITAS จำนวน 12 ข้อ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่ามหาวิทยาลัยมีเจตนาอำนวยความสะดวกแก่ผู้ตรวจประเมินสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ทันทีโดยนำระบุ URL หลักหน่วยงานชัดเจนในทุกข้อไว้ในช่องรายละเอียด ทั้งนี้มหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยแล้วโดยผลการยื่นชี้แจงเพิ่มเติม จำนวน 12 ข้อ ได้ข้อละ 50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน จึงเป็นผลให้คะแนนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง นอกจากนี้ ผู้ตรวจกล่าววามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยไม่มีข้อเสนอแนะในแบบวัด OIT แต่อย่างใด



ภาพที่ 2 ผลการประเมินรายเครื่องมือ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

## 2.3 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

การประเมินรายตัวชี้วัดจำนวน 10 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนสูงสุดได้แก่ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (98.79 คะแนน) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (95.27 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (94.63 คะแนน) ตามลำดับ สำหรับตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนต่ำสุดได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (73.75 คะแนน) ซึ่งเป็นผลมาจากการชี้แจงแบบวัด OIT เพิ่มเติม



ภาพที่ 3 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เมื่อเทียบผลการประเมินรายตัวชี้วัดของ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีค่าคะแนนตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นจำนวน 8 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 1-8) สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนลดลงจำนวน 2 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 9-10) เป็นผลมาจากการชี้แจงแบบวัด OIT เพิ่มเติม รายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ 2567	ปีงบประมาณ 2568	ผลต่าง
1	การปฏิบัติหน้าที่	84.41	93.55	+9.14
2	การใช้งบประมาณ	83.66	94.63	+10.97
3	การใช้อำนาจ	93.08	98.79	+5.71
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	65.11	88.03	+22.92
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	76.64	91.47	+14.83
6	คุณภาพการดำเนินงาน	86.32	95.27	+8.95
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.94	92.38	+14.44
8	การปรับปรุงการทำงาน	63.99	90.98	+26.99
9	การเปิดเผยข้อมูล	90.00	73.75	-16.25
10	การป้องกันการทุจริต	91.67	85.00	-6.67

### 3. ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

#### 3.1 ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจโดยมีคะแนนสูงสุดควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำโดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถามดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่ายสร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i12 ประเด็นบุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานโดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้องและควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมรวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16)

ข้อ i1 ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i14 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรม

และความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้รวมทั้งผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก ๐23) จากนั้นนำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

### **ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)**

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด 6 คุณภาพการดำเนินงานโดยมีคะแนนสูงสุดควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงานทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำโดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถามดังต่อไปนี้

#### **ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)**

ข้อ e7 ประเด็นมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควรดังนั้นหน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

ข้อ e8 ประเด็นมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควรดังนั้นหน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐6) อีกทั้งควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e5 และ e4 ประเด็นมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางราย เห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยากรวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอดังนั้นหน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e1 ประเด็นมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางราย เห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดดังนั้นหน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดรวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบนอกจากนี้หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อ

ในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่านเช่นแผ่นพับอินโฟกราฟิกป้ายประชาสัมพันธ์เป็นต้นและประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ณสถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e2 ประเด็นนี้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกันดังนั้นหน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการไม่เท่าเทียมกันจากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้นนอกจากนี้หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียดหรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่นแผ่นพับอินโฟกราฟิกป้ายประชาสัมพันธ์เป็นต้นแล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ

ข้อ e6 ประเด็นนี้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจนดังนั้นหน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล(อ้างอิงจาก ๐3)ให้มีความชัดเจนมากขึ้นรวมถึงควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e9 ประเด็นนี้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานยังไม่สะดวกรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้นหน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

### **ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)**

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

#### **3.2 ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)**

- 1) ควรปรับปรุงตามนโยบายเห็นด้วย
- 2) ดีครับแบบนี้
- 3) ดี
- 4) เจ้าหน้าที่บริการดีครับ
- 5) เก่งมากครับ
- 6) มหาวิทยาลัยมีหลายหน่วยงานคอยให้คำปรึกษาหรือแนะนำสิ่งต่าง ๆ
- 7) เจ้าหน้าที่อธิบายและทำความเข้าใจในคำถามทุกเรื่องอย่างชัดเจนพร้อมภาษาที่น่ารักสุภาพ

- 8) ปรับปรุงขั้นตอนการนำเสนอใบเสนอราคาและการพิจารณาสั่งซื้อขั้นตอนมากเกินไปส่งผล อาจทำให้เกิดการรั่วไหลของข้อมูลอาจเกิดความไม่เป็นธรรมได้
- 9) อยากให้มหาวิทยาลัยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการออกความเห็นจัดการโหวตเรื่องงาน เกษตรว่าควรจะมีอะไรบ้าง
- 10) เปิดเผยแพร่กระบวนการในการทำงานชี้แจงเป็นขั้นตอนอย่างชัดเจน
- 11) การทำงานของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเป็นไปได้ด้วยดีการติดต่อสอบถามในช่องทาง ออนไลน์บางส่วนยังมีการตอบคำถามที่เข้าไปบ้างการทำงานของบุคลากรกับนักศึกษา เป็นไปได้ด้วยดี
- 12) ฝ่ายการเงินปรับปรุงด่วน! เรื่องการให้บริการให้ข้อมูลด้วยความเต็มใจ
- 13) อยากให้หันมาใช้เอกสาร digital file แทนเอกสารตัวจริงเพื่อความรวดเร็วและความ สะดวกมากขึ้น
- 14) ดีครับโปร่งใส
- 15) ควรรักษามาตรฐานแบบนี้ต่อไป
- 16) ให้บริการสะดวกรวดเร็วตามขั้นตอนดีมากค่ะ
- 17) ควรรักษามาตรฐานที่ดีต่อไป
- 18) มีการให้บริการที่รวดเร็ว
- 19) ควรเปิดให้มีการมีส่วนร่วมของประชาชนมากขึ้น
- 20) ข้อเสนอแนะเรื่องการบริหารจัดการงานจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุที่ดีอยู่แล้วอยากให้ พัฒนาให้ทันสมัยให้ดียิ่งๆขึ้นไป

### 3.3 ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

- 1) ดีทุกอย่าง
- 2) ดีอยู่แล้ว
- 3) ขอให้มีการตรวจสอบย้อนกลับแบบ360องศา
- 4) ภาระงานของแต่ละบุคคลในตำแหน่งเดียวกันการมอบหมายความเอาใจใส่ตลอดจน ความสำเร็จของงานแตกต่างกัน
- 5) การปรับอัตราตำแหน่งหรือความก้าวหน้าของงานควรมีความเป็นธรรมไม่เลือกช่วยเหลือ บุคคลในครอบครัว
- 6) ผู้บริหารไม่โปร่งใส
- 7) ควรมีการตรวจสอบรายไตรมาส
- 8) บุคลากรบางงานไม่ตรงต่อเวลาโอดงานบ่อย

## 4. การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
<b>1. การปฏิบัติหน้าที่</b>		<b>93.55</b>	
	i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด	90.14	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การปฏิบัติหน้าที่</b> พบว่า - บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
	i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการอย่างน้อยเพียงใด	91.41	
	i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.10	
<b>2. การใช้งบประมาณ</b>		<b>94.63</b>	
	i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างน้อยเพียงใด	92.67	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การใช้งบประมาณ</b> พบว่า - บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์
	i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ อย่างน้อยเพียงใด	94.91	
	i6 หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งอย่างน้อยเพียงใด	96.32	
<b>3. การใช้อำนาจ</b>		<b>98.79</b>	
	i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งอย่างน้อยเพียงใด	97.33	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การใช้อำนาจ</b> พบว่า - บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่า ถูกผู้บังคับบัญชา* สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง
	i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิชอบบ่อยครั้งอย่างน้อยเพียงใด	99.03	
	i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่านมีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ	100.00	

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
	แต่งตั้งโยกย้ายหรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่		
<b>4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>		<b>88.03</b>	
	i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติมากนักน้อยเพียงใด	78.70	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b> พบว่า <ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง</li> <li>- บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว</li> </ul>
	i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.56	
	i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้มากน้อยเพียงใด	89.82	
<b>5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>		<b>91.47</b>	
	i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตมากน้อยเพียงใด	94.26	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b> พบว่า <ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิชอบของหน่วยงาน</li> <li>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง</li> </ul>
	i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด	90.94	
	i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด	89.21	
<b>6. คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>95.27</b>	
	e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	91.20	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>คุณภาพการดำเนินงาน</b> พบว่า <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/</li> </ul>
	e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	92.54	

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
	e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	99.01	ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด - มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน
<b>7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		<b>92.38</b>	
	e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	89.70	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b> พบว่า - มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ - ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน
	e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	89.35	
	e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสารตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	91.48	
<b>8. การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>		<b>90.98</b>	
	e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	86.82	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การปรับปรุงระบบการทำงาน</b> พบว่า - มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร - มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร - มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ
	e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	89.03	
	e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	91.44	
<b>9. การเปิดเผยข้อมูล</b>		<b>73.75</b>	
	o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การเปิดเผยข้อมูล</b> พบว่า
	o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
o3	ข้อมูลการติดต่อ	100.00	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้คะแนนลดลงเนื่องจากผู้ตรวจประเมินพบว่าหน่วยงานไม่ได้นำ URL เว็บไซต์หลักไปแสดงในช่อง URL ของแต่ละข้อในระบบ ITAS จำนวน 10 ข้อ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่ามหาวิทยาลัยมีเจตนาอำนวยความสะดวกแก่ผู้ตรวจประเมินสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ทันทีโดยนำระบุ URL หลักหน่วยงานชัดเจนในทุกข้อไว้ในช่องรายละเอียด ทั้งนี้มหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยแล้วโดยผลการยื่นชี้แจงเพิ่มเติม จำนวน 2 ข้อ ได้ข้อละ 50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน จึงเป็นผลให้คะแนนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง</li> <li>- ผู้ตรวจกล่าวว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยไม่มีข้อเสนอแนะในแบบวัด OIT แต่อย่างใด</li> </ul>
o4	ข่าวประชาสัมพันธ์	50.00	
o5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
o6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
o7	รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
o8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	50.00	
o9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	50.00	
o10	E-Service	100.00	
o11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	
o12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	50.00	
o13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2567	50.00	
o14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	50.00	
o15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567	50.00	
o16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	50.00	
o17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	50.00	
o18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
	o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	50.00	
	o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	
<b>10. การป้องกันการทุจริต</b>		<b>85.00</b>	
	o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด <b>การป้องกันการทุจริต</b> พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้คะแนนลดลงเนื่องจากผู้ตรวจประเมินพบว่า หน่วยงานไม่ได้นำ URL เว็บไซต์หลักไปแสดงในช่อง URL ของแต่ละข้อในระบบ ITAS จำนวน 2 ข้อ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่ามหาวิทยาลัยมีเจตนาอำนวยความสะดวกแก่ผู้ตรวจประเมินสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ทันทีโดยนำระบุ URL หลักหน่วยงานชัดเจนในทุกข้อไว้ในช่องรายละเอียด ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยแล้วโดยผลการยื่นชี้แจงเพิ่มเติม จำนวน 2 ข้อ ได้ข้อละ 50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน จึงเป็นผลให้คะแนนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง</li> <li>- ผู้ตรวจกล่าววามมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยไม่มีข้อเสนอแนะในแบบวัด OIT แต่อย่างใด</li> </ul>
	o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
	o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
	o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
	o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
	o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
	o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50.00	
	o28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	50.00	

## 5. แนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัย

เพื่อให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีการพัฒนาและรักษาระดับการประเมิน ITA ให้มีผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดไม่น้อยกว่าผลการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยจึงได้นำผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตลอดจนข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. การปฏิบัติหน้าที่				
บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ</li> <li>- ประชาสัมพันธ์วิธีการขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางที่หลากหลาย</li> <li>- ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด</li> </ul>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	หัวหน้าหน่วยงาน ทุกหน่วยงาน

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>2. การใช้งบประมาณ</b>				
บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ติดตามประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์</li> <li>- สร้างความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมในการใช้จ่ายงบประมาณโดยเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณต่อผู้เกี่ยวข้อง</li> <li>- สร้างความมีส่วนร่วมโดยบุคลากรหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</li> <li>- รับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการใช้จ่ายงบประมาณ</li> </ul>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	ส่วนแผนงาน
<b>3. การใช้อำนาจ</b>				
บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่า ถูกผู้บังคับบัญชา* สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำชับผู้บังคับบัญชาทุกระดับการสั่งงานต้องเกี่ยวข้องกับภารกิจราชการเท่านั้น ไม่ใช่อำนาจเกินขอบเขตหน้าที่การปฏิบัติงาน</li> </ul>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	รองอธิการบดี ทุกฝ่าย
<b>4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง</li> <li>- บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและ</li> </ul>	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน</li> </ul>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	ส่วนบริหาร สินทรัพย์

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</li> </ul>		
<b>5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน</li> </ul>	<p>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต</li> <li>- กำหนดช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่าย</li> <li>- สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน</li> <li>- เผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย</li> </ul>	<p>1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569</p>	<p>ส่วนทรัพยากรบุคคล</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน โดยมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต</li> <li>- เผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ</li> </ul>	<p>1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569</p>	<p>ส่วนแผนงาน</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>6. คุณภาพการดำเนินงาน</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด</li> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน</li> </ul>	<p>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบุขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ</li> <li>- ประชาสัมพันธ์วิธีการขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางที่หลากหลาย</li> <li>- ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด</li> </ul>	<p>1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569</p>	<p>ทุกหน่วยงาน</p>
<b>7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</li> </ul>	<p>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน</li> <li>- ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน</li> </ul>	<p>1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569</p>	<p>ส่วนประชาสัมพันธ์</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน</li> </ul>				
<p><b>8. การปรับปรุงการทำงาน</b></p>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</li> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร</li> <li>- มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า</li> </ul>	<p>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย</li> <li>- นำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับ</li> <li>- เผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน</li> </ul>	<p>1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569</p>	<p>ทุกหน่วยงาน</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการโครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากพอ				
<b>9. การเปิดเผยข้อมูล</b>				
หน่วยงานไม่ได้นำ URL เว็บไซต์หลักไปแสดงในช่อง URL ของแต่ละข้อในระบบ ITAS	เพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำข้อมูล	<ol style="list-style-type: none"> <li>ศึกษาหลักเกณฑ์การประเมิน</li> <li>ทบทวนความเข้าใจกับผู้ตรวจประเมิน</li> <li>ตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลก่อนนำเข้าสู่ระบบ ITAS</li> </ol>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	ส่วนแผนงาน
<b>10. การป้องกันการทุจริต</b>				
หน่วยงานไม่ได้นำ URL เว็บไซต์หลักไปแสดงในช่อง URL ของแต่ละข้อในระบบ ITAS	เพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำข้อมูล	<ol style="list-style-type: none"> <li>ศึกษาหลักเกณฑ์การประเมิน</li> <li>ทบทวนความเข้าใจกับผู้ตรวจประเมิน</li> <li>ตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลก่อนนำเข้าสู่ระบบ ITAS</li> </ol>	1 มีนาคม 2569 ถึง 30 กันยายน 2569	ส่วนแผนงาน