



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567)

แผนภาพแสดงสรุปการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง (Bow Tie Diagram)

7. Risk Rating "Before" Mitigation		1. Risk ID : ความเสี่ยงประเภท Compliance Risk เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสยังไม่ถึงเป้าหมาย (ระดับ AA)	8. Risk Rating "After" Mitigation		
Likelihood	5			แผน	ผล
Impact	2		Likelihood	1	-
Residual Risk Rating	10 (H)		Impact	1	-
วันที่ :			Residual Risk Rating	1 (L)	-
		Owner	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส		
		ผู้ช่วย Owner	หน่วยตรวจสอบภายใน		
			วันที่		

2. Causes	
1	คะแนน IIT และ EIT ยังไม่ถึงเป้าหมาย
2	จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)

สัญญาณเตือนภัย	
1	จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT ต่ำกว่า 400 คน

3. Impacts	
1	การรับรู้ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยด้านคุณธรรมและความโปร่งใสต่อบุคคลภายนอกเป็นไปในเชิงลบ

4. Existing Controls (Preventative)		
Existing Preventative controls	Link to Cause #	Control Owner
1. การประชาสัมพันธ์ด้านกิจกรรม ITA ไปยังกลุ่มเป้าหมายในช่องทางต่าง ๆ เช่น Social media หรือ Website	1	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. จัดทำคู่มือการให้บริการหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (SOP) และนำเผยแพร่บน เว็บไซต์ของหน่วยงาน	1	
3. จัดทำระบบการประเมินความพึงพอใจของการให้บริการ ให้เป็นไปโดยง่าย สะดวก และเป็นไปตามหลักการปกปิดความลับของผู้ให้ข้อมูล เช่น ณ จุดให้บริการ และหรือบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยนำข้อมูลข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่ได้รับนำมาพิจารณาพัฒนา ปรับปรุงต่อไป	1	
4. จัดทำ Q&A และ Social Network เพื่อเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารได้สองทางกับผู้รับบริการ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบ	1	
5. การสร้างช่องทางการร้องเรียนการบริการของหน่วยงานต่างๆ และมีการปรับปรุงการบริการ	1	
6. การประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบวัดการรับรู้ EIT แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องผ่าน Social Media และอีเมล	2	
7. ดำเนินการวิเคราะห์ความเห็นจาก ป.ป.ช. ที่ประเมินผลคะแนนด้าน EIT เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข	1	

5. Existing Controls (Mitigating)		
Existing Mitigating controls	Link to Impact #	Control Owner
1. การให้ความสำคัญกับมาตรการการใช้อำนาจของผู้บริหาร มาตรการการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร มาตรการการใช้ทรัพย์สิน มาตรการป้องกันการทุจริตและมาตรการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	1	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. คณะทำงานได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลย้อนกลับจากการประเมินความโปร่งใสและปรับปรุงให้ดีขึ้น	1	

แผนภาพแสดงสรุปการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง (Bow Tie Diagram)

6. Risk Mitigating (Tasks)				
Risk control Area	Link to Cause #	Link to Impact#	Due date	Task Owner
1. การเผยแพร่ข้อมูล/คู่มือ/แนวทาง/ระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ITA ควรเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลาย ข้อมูลที่เผยแพร่มีความชัดเจน	2	1		คณะกรรมการ โครงการ ประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใสฯ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
2. ยกระดับการให้บริการของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ Stakeholder เพื่อสร้างทัศนคติและภาพลักษณ์ในด้านบวกให้กับมหาวิทยาลัย	1	1		
3. ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงการบริการให้ดีขึ้น	1	1		
4. หน่วยงานควรปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ และขั้นตอน/วิธีการให้ดีขึ้นอย่างสม่ำเสมอ	1	1		
5. กำหนดกลยุทธ์หรือแนวทางเพื่อให้ได้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ตามเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)	2	1		

ข้อมูลอ้างอิง : 1) แผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระยะที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570)

2) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

3) ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ไตรมาส 2/2566)

4) ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากผู้บริหารระดับสูงและผู้ทรงคุณวุฒิจากการประชุมคณะกรรมการฯ ต่าง ๆ เช่น คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการตรวจสอบ เป็นต้น

แผนการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

4. ความเสี่ยงประเภท Compliance Risk เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสยังไม่ถึงเป้าหมาย 95 คะแนน (ระดับ AA)

ความเสี่ยง	สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุม			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			วิธีการจัดการความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย
		L	I	R1	L	I	R2		
ความเสี่ยงประเภท Compliance Risk เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสยังไม่ถึงเป้าหมาย 95 คะแนน (ระดับ AA)	1. คะแนน IIT และ EIT ยังไม่ถึงเป้าหมาย	5	2	10 (H)	2	1	2 (L)	1. ยกระดับการให้บริการของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ Stakeholder เพื่อสร้างทัศนคติและภาพลักษณ์ในด้านบวกให้กับมหาวิทยาลัย 2. ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงการบริการให้ดีขึ้น 3. หน่วยงานควรปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการและขั้นตอน/วิธีการ ให้ดีขึ้นอย่างสม่ำเสมอ 4. การเผยแพร่ข้อมูล/คู่มือ/แนวทาง/ระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ITA ควรเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลาย ข้อมูลที่เผยแพร่มีความชัดเจน 5. กำหนดกลยุทธ์หรือแนวทางเพื่อให้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ตามเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)	จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT ต่ำกว่า 400 คน
	2. จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)								

ประเภทความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้าหมายตัวชี้วัด				หน่วยนับ
		ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	
ความเสี่ยงประเภท Compliance Risk	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):					
	คะแนน IIT (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
	คะแนน EIT (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
	คะแนน OIT (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
	ร้อยละจำนวนหัวข้อของ OIT ที่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จในระดับที่ยอมรับได้ (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	>=50	>=80	>=100	-	ร้อยละ
	จำนวนผู้เข้าร่วมผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT ที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้รวบรวม (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	>=400	-	คน

การประเมินระดับความเสี่ยง

Impact	Extreme	5	H	E	E	E	E
	High	4	H	H	H	E	E
	Medium	3	M	M	H	H	E
	Low	2	L	M	M	H	H
	Negligible	1	L	L	M	M	H
			1	2	3	4	5
			Pare	Unlikely	Possible	Likely	Almost certain
			Likelihood				

สามารถลดระดับความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ในปี 2567 หลังดำเนินการตามกิจกรรมควบคุมใน**ระดับต่ำ** (Low Risk, L)

ประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุมใน**ระดับสูง** (High Risk, H)

Impact Definition

ระดับ 1	คะแนน ITA เฉลี่ยตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป
ระดับ 2	คะแนน ITA เฉลี่ยอยู่ที่ 90-94 คะแนน
ระดับ 3	คะแนน ITA เฉลี่ยอยู่ที่ 85-89 คะแนน
ระดับ 4	คะแนน ITA เฉลี่ยอยู่ที่ 80-84 คะแนน
ระดับ 5	คะแนน ITA เฉลี่ยน้อยกว่า 80 คะแนน

Likelihood Definition

ระดับ 1	จำนวนผู้ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มหาวิทยาลัยหาเอง มี 400 คน
ระดับ 2	จำนวนผู้ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มหาวิทยาลัยหาเอง มี 370-399 คน
ระดับ 3	จำนวนผู้ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มหาวิทยาลัยหาเอง มี 340-369 คน
ระดับ 4	จำนวนผู้ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มหาวิทยาลัยหาเอง มี 300-339 คน
ระดับ 5	จำนวนผู้ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มหาวิทยาลัยหาเอง มีน้อยกว่า 300 คน