



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปี พ.ศ. 2565

ผังสรุปการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง (Bow Tie Diagram)

7. Risk Rating “Before” Mitigation			Value	1. Risk ID :		8. Risk Rating “After” Mitigation	แผน	Value	ผล	Value
Likelihood	Likely		4		ด้านธรรมาภิบาล : ขาดเกณฑ์ปฏิบัติด้านการป้องกันการทุจริตที่ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และการกำหนดบทลงโทษ	Likelihood	Likely	4	Unlikely	2
Impact	Extreme		5	Owner	ฝ่ายยุทธศาสตร์ฯ	Impact	Extreme	5	Low	2
Residual Risk Rating	4x5 (20)			ผู้ช่วย Owner	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	Residual Risk Rating	4x5 (20)		2x2 (4)	
วันที่	13 ธันวาคม 2564					วันที่	13 ธันวาคม 2564			

2. Causes (สาเหตุ)			สัญญาณเตือนภัย		3. Impacts (ผลกระทบ)	
1	ระบบการควบคุมภายในยังมีจุดอ่อนที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต		1	ผลประเมินในด้านต่าง ๆ น้อยกว่าเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	1	การรับรู้ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยต่อบุคคลภายนอกเป็นไปในเชิงลบ
2	บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบข้อบังคับ ในการปฏิบัติงาน				2	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัยในด้านการเงินและทรัพย์สิน
3	การไม่ปฏิบัติตามระบบที่กำหนดไว้					
4	การประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ต่อสาธารณชนยังไม่เพียงพอ ไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย					
5	ขาดมาตรการกำกับให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียม					

4. Existing Controls (Preventative) (การควบคุมที่มีอยู่ (ป้องกัน))			
Existing Preventative controls		Link to Cause #	Control Owner
1	มีระบบการเบิกจ่ายเงินที่รัดกุม โดยมี SOP ด้านการเบิกจ่ายเงินสำรองจ่ายส่วนกลาง SOP การตรวจสอบเอกสารเบิกจ่ายเงินจากภายนอก และ SOP เงินยืมทดรองจ่าย เป็นต้น	1	ส่วนการเงินฯ
2	มีระเบียบการเบิกจ่ายเงิน ระเบียบพัสดุ ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างในกรณีต่าง ๆ	3	ส่วนพัสดุ
3	ผู้บริหารระดับสูงมีนโยบายให้จัดทำ SOP ของทุกหน่วยงาน บนมาตรฐานการบริการอย่างเท่าเทียมแก่ประชาชนหรือผู้มาขอรับบริการ	5	ส่วนสารบรรณฯ
4	ในโครงการที่มีการใช้งบประมาณสูงมีการใช้ Project-based Management ในการกำกับติดตามกระบวนการทำงาน	1	ส่วนแผนงาน
5	มีการจัดการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับความเข้าใจในระเบียบ ข้อบังคับ ในการปฏิบัติงาน	2	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6	เพิ่มการประชาสัมพันธ์ด้านกิจกรรม ITA ไปยังกลุ่มเป้าหมายในช่องทางต่างๆ เช่น Social media หรือ Website	4	ส่วนประชาสัมพันธ์

5. Existing Controls (Mitigating) (การควบคุมที่มีอยู่ (บรรเทา))			
No.	Existing Mitigating controls	Link to Impact #	Control Owner
1	มีคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในประเด็นต่าง ๆ	1	ส่วนทรัพยากรบุคคล
2	มีหน่วยตรวจสอบภายในเป็นผู้ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น	2	หน่วยตรวจสอบภายใน

5. Existing Controls (Mitigating) (การควบคุมที่มีอยู่ (บรรเทา))				
No.	Existing Mitigating controls	Link to Impact #	Control Owner	
3	มีระเบียบมหาวิทยาลัยว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของพนักงาน และระเบียบว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ของนักศึกษา	1	ส่วนทรัพยากรบุคคล	
4	มีแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระดับมหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงาน และกระบวนการติดตามการดำเนินงานตามแผน	2	ส่วนแผนงาน	

6. Risk Mitigating (Tasks) (การลดความเสี่ยง)				
No.	Risk control Area	Link to Cause #	Link to Impact #	Control Owner
1	ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดทำ SOP ให้ครอบคลุมทุกกระบวนการงานเพื่อลดข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินงาน	1	2	ส่วนสารบรรณา
2	มีช่องทางการร้องเรียนหลากหลายช่องทาง เช่น หน้า Website หลักของมหาวิทยาลัยหรือของแต่ละหน่วยงาน และ Mobile Application หรือกล่องรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น และวิธีการจัดการข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ	5	1	ส่วนทรัพยากร
3	หน่วยงานหลักให้ความรู้ในกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบพัสดุ (ว่าด้วยการพัสดุ/การจัดซื้อจัดจ้าง ฯ) ระเบียบการเบิกจ่ายเงิน ระเบียบที่เกี่ยวข้องในด้านการเงินและทรัพย์สิน	2	2	ส่วนที่เกี่ยวข้อง
4	ทุกหน่วยงานจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ดำเนินการตามแผน ประเมินผลและปรับปรุงแผนปฏิบัติการการทุจริตอย่างต่อเนื่อง	1	2	ส่วนแผนงาน
5	การจัดทำเกณฑ์ปฏิบัติด้านการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และการกำหนดบทลงโทษต่อไป	3	1
6	ตั้งคณะทำงานวิเคราะห์ความเห็นจาก ป.ป.ช. ที่ประเมิน ITA ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต	3	1	หน่วยตรวจสอบ
7	การสำรวจและประเมินระดับการรับรู้ด้าน ITA ของสาธารณชน และวิธีดำเนินการปรับปรุงแนวทางประชาสัมพันธ์ให้เป็นเชิงรุกมากขึ้น	4	1	ส่วนประชาสัมพันธ์

แผนการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ความเสี่ยง	สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุม			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			วิธีการจัดการความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย
		L	I	R1	L	I	R2		
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลง	1) การสร้างภาพลักษณ์และทัศนคติที่ดีต่อมหาวิทยาลัยจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยยังไม่เพียงพอ	4	4	16 (E)	1	2	2 (L)	1) คณะทำงานวิเคราะห์ความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ที่ประเมิน ITA เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต	ผลประเมินในด้าน EIT น้อยกว่าเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
	2) การประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ต่อสาธารณชนยังไม่เพียงพอ ไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย							2) การสำรวจและประเมินระดับการรับรู้ด้าน ITA ของสาธารณชน และเร่งรัดดำเนินการปรับปรุงแนวทางประชาสัมพันธ์ให้เป็นเชิงรุกมากขึ้น	

ประเภทความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้าหมายตัวชี้วัด				หน่วยนับ
		ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	
C : Compliance Risk/ R : Reputation Risk	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI): 1. มีแนวทางการเพิ่มระดับคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	1	-	-	ฉบับ
	2. คะแนน IIT ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	=>85	ร้อยละ
	3. คะแนน EIT ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	=>85	ร้อยละ
	4. คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	=>85	ร้อยละ

การประเมินระดับความเสี่ยง

Impact	Extreme	5	H	E	E	E	E
	High	4	H	H	H	E	E
	Medium	3	M	M	H	H	E
	Low	2	L	M	M	H	H
	Negligible	1	L	L	M	M	H
			1	2	3	4	5
			Rare	Unlikely	Possible	Likely	Almost certain
			Likelihood				

ประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุม
ใน**ระดับสูงมาก** (Extreme Risk, E)

เป้าหมายสามารถลดระดับความเสี่ยงอยู่ใน
ระดับที่ยอมรับได้หลังดำเนินการตามกิจกรรม
ควบคุม ใน**ระดับต่ำ** (Low Risk, L)

Impact Definition

ระดับ 1	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงในระดับหน่วยงาน
ระดับ 2	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงในระดับภายในมหาวิทยาลัย
ระดับ 3	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับจังหวัด
ระดับ 4	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับชาติ
ระดับ 5	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ

Likelihood Definition

ระดับ 1	คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลงจากปีก่อนหน้าน้อยกว่าร้อยละ 3 หรือได้คะแนนเพิ่มขึ้น
ระดับ 2	คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลงจากปีก่อนหน้าตั้งแต่ร้อยละ 3 - 7
ระดับ 3	คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลงจากปีก่อนหน้าตั้งแต่ร้อยละ 8 - 12
ระดับ 4	คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลงจากปีก่อนหน้าตั้งแต่ร้อยละ 13 - 17
ระดับ 5	คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกลดลงจากปีก่อนหน้ามากกว่าร้อยละ 18